

РЕШЕНИЕ

№ 3610

София, 18.03.2021

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на четвърти март две хиляди и двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАНАЙОТ ГЕНКОВ

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН РАДЕНКОВ

ЮЛИЯН КИРОВ

при секретар
на прокурора

Свилена Маринова
Илиана Стойкова

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията ИВАН РАДЕНКОВ
по адм. дело № 10234/2020. 📄

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Общинска избирателна комисия - Добричка, чрез Председателя Д. Далакманска, против Решение № 263/31.08.2020 г., постановено по адм. дело № 407/2020 г., по описа на Административен съд Добрич, с което е отменено по жалба на Я. Василева от [населено място], общ. Добричка, Решение № 207 - МИ/18.08.2020 г. на ОИК Добричка. Изложени са съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост - отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на друго, с което жалбата против цитираното Решение на ОИК Добричка бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Ответницата - Я. Василева, с писмен отговор и в съдебно заседание чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба като неоснователна.

Ответникът - И. Димитров, чрез процесуален представител с писмено становище счита касационната жалба за основателна.

Ответникът - КП БСП за България, не е представлявана и не е изразено становище по касационната жалба.

След като прецени доказателствата по делото, във връзка с доводите и съображенията на страните, Върховният административен съд, състав на трето отделение, приема следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, с оглед на което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение Административен съд Добрич е отменил по жалба на Я. Василева от [населено място], общ. Добричка, Решение № 207 - МИ/18.08.2020 г. на ОИК Добричка, с което Василева е заличена от списъка на обявените общински съветници от листата на КП БСП за България, обявена за избрана за общински съветник с Решение № 201 - МИ/26.02.2020 г. на ОИК Добричка, анулира издаденото удостоверение № 22/27.02.2020 г. обявява за избран като общински съветник следващия кандидат в листата на КП БСП за България - И. Димитров, на който следва да се издаде удостоверение.

За да постанови обжалвания съдебен акт съдът е приел, че при решенията по чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА, законодателят е предвидил с разпоредбата на чл. 30, ал. 9 от ЗМСМА клетва да се положи при влизане в сила на решението за прекратяване на правомощията, а не преди това. Решението на ОИК по ал. 6 влиза в сила след протичане на съдебното обжалване и произнасянето и на Върховния административен съд, в настоящия случай на 03.08.2020 г. Нормата на чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА е специална, а препращането към чл. 459 от ИК е само във връзка с реда, по който се подава жалбата и срокът за разглеждането и от съда. Предсрочното прекратяване пълномощията на общински съветник не е част от изборния процес. Срокът за полагане на клетва от страна на Я. Василева е започнал да тече на 03.08.2020г., а видно от доказателствата по делото същата е подала заявление до председателя на ОбС Добрич за полагане на клетва на 27.08.2020г., т.е. в законоустановения срок. При наличието на събраните по делото доказателства съдът е приел оспореното решение на ОИК Добричка за неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон, поради което го е отменил с обжалваното решение. Решението е правилно.

Съдът е изложил обосновани мотиви, при правилно приложение на материалния закон, които настоящият съдебен състав споделя изцяло, без да е необходимо да ги повтаря – чл. 221, ал. 1, предл. последно АПК. Съдът правилно е тълкувал нормата на чл. 30, ал. 9 от ЗМСМА, приемайки, че клетва следва да се положи при влизане в сила на решението за прекратяване на пълномощията или тяхното потвърждаване, а не преди това. Обратното би означавало включване в състава на местната власт на лице, чийто глас впоследствие може да бъде обявен за недействителен. Меродавен момент за започване на процедурата по полагане на клетва, е валидиране на оспорения акт на ОИК. В конкретния случай срокът за полагане на клетва на Я. Василева е започнал да тече на 03.08.2020 г., и тя е подала заявление за полагане на

клетва до председателя на ОБС Добрич на 27.08.2020 г.

По изложените съображения решението като правилно следва да бъде оставено в сила. С огледа изхода на спора на ответницата Я. Василева следва да бъдат присъдени и направените пред настоящата инстанция разноски в размер на 500.00 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, Върховният административен съд, състав на трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 263/31.08.2020 г., постановено по адм. дело № 407/2020 г., по описа на Административен съд Добрич.

ОСЪЖДА Общинска изборителна комисия Добрич, ДА ЗАПЛАТИ на Я. Василева от [населено място], общ. Добрич, направените пред настоящата инстанция разноски в размер на 500.00 /петстотин/лева.

Решението е окончателно.