

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 354

София, 14.05.2020 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Ненкова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в заседание, проведено на 14.05.2020 г., преписка № КЗК-171/2020 г., докладвана от наблюдаващия проучването – г-н Красимир Витанов, член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-171/02.03.2020 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-262/17.02.2020 г. от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД, подадена срещу Решение № Р-4/07.02.2020 г. на кмета на Община град Добрич за определяне на изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции”, открита с Решение № Р-40 от 06.08.2019 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД

I. Жалбоподателят изразява несъгласие с допускането до участие и оценяването на техническите предложения на класираните на първо и второ място по двете обособени позиции участници „Хая-С” ООД и „Хранкотош” ЕООД, тъй като счита, че същите е следвало да бъдат отстранени, а дадените им точки са завишени и не отговарят на съдържанието на офертата/ изискванията на възложителя за съответната стъпка за оценяване.

Твърди, че офертите на класираните на първо и второ място по двете обособени позиции участници не отговарят на минималните икономически и технически изисквания, определени от възложителя и неправилно са допуснати от комисията до разглеждане на техническото предложение, а именно:

1. Участниците „Хая-С” ООД и „Хранкотош” ЕООД не отговарят на изискването за годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри за обособена позиция № 2, а именно: *„Участникът трябва да има регистрация в Централния професионален регистър на*

строителя съгласно изискванията на ЗКС и ЗУТ, ако участника в процедурата е чуждестранно ФЛ или ЮЛ следва да има регистрация в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. "

Участниците „Хая-С" ООД и „Хранкотош" ЕООД не отговарят на изискванията за Технически и професионални възможности, посочени в обявлението за обществената поръчка и за двете обособени позиции, а именно:

„2. Участникът следва да докаже, че има опит в изпълнение на строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Забележка: строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка се счита:

- строителни и/или монтажни работи на огради за обществено обслужване съгласно Приложение № 2, т.1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция № 1;

- основен ремонт и/или реконструкция и/или укрепителни и възстановителни работи и/или преустройства на сгради за обществено обслужване съгласно Приложение № 2, т.1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция № 2;

*Мотиви: Това изискване е наложено от вида на работите, които се налага да се извършват на обектите на обществената поръчка, които са от голямо обществено значение. Необходимо е участника да притежава опит за изпълнение на обекти , които съответстват на предмета и обема на настоящата обществената поръчка.

2. Участникът да има въведена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентна) с обхват строителство-сходно с предмета на поръчката“.

Комисията неправомерно е допуснала до класиране предложенията за изпълнение на поръчката на „Хая-С" ООД и „Хранкотош" ЕООД, като не е отчела съществени пропуски на предложенията на участниците и разминавания с изискванията на Възложителя и Техническата спецификация, по отношение на обема и съдържанието на проекта, специфични изисквания към проекта и специфични изисквания към изпълнителя при изпълнение на предвидените СМР.

II. На следващо място жалбоподателят изтъква, че комисията неправилно е завишила оценките на „Хая-С" ООД, съответно класиран на първо място по обособена позиция № 1 на второ място по обособена позиция №2 и „Хранкотош" ЕООД по показатели: „Технологична последователност за изпълнение", „Организация за изпълнение на поръчката" и „Мерки за опазване на околната среда".

Жалбоподателят заявява, че дадените им максимален брой точки по тези показатели са завишени и не отговарят на съдържанието на офертите/изискванията на възложителя съгласно методиката за оценяване, като заявява, че допълнителни доводи ще развие в хода на производството, след подробно запознаване с офертите им.

III. Жалбоподателят счита, че неправилно е отстранен и от двете обособени позиции, като мотивите на комисията от протокол № 2 не отговарят на обективната фактическа обстановка, същите са неправилни и незаконосъобразни.

Твърди, че представената от него оферта отговаря на изискванията на възложителя, инкорпорирани в утвърдената от него методика за оценка и техническа спецификация за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

Мотивите за отстраняването са непълни и неправилни и не кореспондират с процедурните правила на ЗОП, предвид, че от тях не може да бъде направен обоснован извод за запознаването на комисията в детайли с представеното предложение за изпълнение на поръчката.

1. По същество за Обособена позиция №1 жалбоподателят твърди следното:

1) Констатацията на комисията, че в част „Организационно-технически част, която да

отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане", „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ" ЕООД не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на възложителя, е невярна и необоснована.

Видно от Техническото предложение - от стр. 114 до стр. 161, подробно са описани технологичният подход, който се планира да се приложи, за да се постигнат или надградят изискванията на възложителя, като за всички дейности, от предмета на поръчката са описани технология и последователност на изпълнение.

2) Констатацията на комисията, че в част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“, „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация - е невярна и необоснована.

Видно от Техническото предложение, подробно е описана организацията на екипа, човешките и техническите ресурси, начините на координация, комуникация, субординация, взаимоотношения вътре в екипа и с останалите участници в строително-инвестиционния процес, разписани са мерки и процедури за контрол, представени са конкретни, относими и приложими методи, техники и начини на работа, които ще допринесат за постигане на високо качество, подчертава се в жалбата.

Видно от стр. 31 до стр. 99, представени са следните раздели: - Предложение за организация на ключовия екип; Разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; Мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството; Видове вътрешен контрол, конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти; Отношения и връзките на контрол, взаимодействие, комуникация и субординация между специалистите, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора; Комуникационни и отчетни процедури; Координация и комуникация между членовете на управленския екип; Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация); Конкретни, относими и приложими методи, техники и начини на работа.

3) Констатацията на комисията, че в част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора", „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ" ЕООД не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.; - Участникът не е направил анализ на предвидените мерки; - Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие, е невярна и не обоснована.

Жалбоподателят посочва, че в отделно приложение към техническото предложение е представил част, наименована „Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора" - от стр. 200 до стр. 252, където е представено *Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР*, включващо описание на възможните замърсители и мерки, в които са засегнати аспекти, като съответствие със законодателството на България на ЕС; Предотвратяване замърсяване на околната среда - почва, атмосферен въздух и др.; Подобряване системата за управление на околната среда; Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; Използване на влаганите

материали и оценка на влиянието им върху околната среда; Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

4) Констатацията на комисията, че в част „Предложение за управление на риска“, „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от възложителя рискове, е невярна и необоснована.

Жалбоподателят заявява, че е представил „ПРОГРАМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“ - от стр. 296 до стр. 356, където е извършен количествен и качествен анализ на всички от дефинираните от възложителя рискове, като е определена вероятността за настъпване на всеки риск - (В); определени са последиците при активиране на всеки риск- (П); определени са степента и нивото на значимост на риска (НЗР). За всеки от рисковете са определени обхват и степен на въздействие на риска; Предпоставки за възникване (Външни - независещи и трудно управляеми от Изпълнителя и Вътрешни - зависещи от Изпълнителя); определени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска; определени са мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на риска.

2. По същество за Обособена позиция № 2, в жалбата се твърди следното:

1) Констатацията на комисията, че в част „*Организационно-техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане*“, „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на възложителя, е невярна и необоснована, тъй като, видно от Техническото предложение /от стр. 141 до стр. 198/, подробно са описани технологичният подход, който се планира да се приложи, за да се постигнат или надградят изискванията на възложителя - като за всички дейности от предмета на поръчката са описани технология и последователност на изпълнение.

2) Констатацията на комисията, че в част „*Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.*“, „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация, е невярна и не обоснована.

Видно от Техническото предложение, подробно са описани организацията на екипа, човешките и техническите ресурси, начините на координация, комуникация, субординация, взаимоотношения вътре в екипа и с останалите участници в строително-инвестиционния процес, разписани са мерки и процедури за контрол, представени са конкретни, относими и приложими методи, техники и начини на работа, които ще допринесат за постигане на високо качество - за което от стр. 41 до стр. 123 са налице следните раздели: Предложение за организация на ключовия екип; Разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа; Мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството; Видове вътрешен контрол, конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти; Отношения и връзките на контрол, взаимодействие, комуникация и субординация между специалистите, така и в отношенията с Възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора; Комуникационни и отчетни процедури; Координация и комуникация между членовете на управленския екип; Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация); Конкретни, относими и приложими методи, техники и начини на работа.

3) Констатацията на комисията, че в част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на

България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.; - Участникът не е направил анализ на предвидените мерки; - Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда, с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие е невярно и не обосновано, тъй като в отделно приложение към техническото предложение е представена част „ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА ПО ВРЕМЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРЕДМЕТА НА ДОГОВОРА" от стр. 243 до стр. 295, от където е видно, че са представени Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители и мерки, в които са засегнати аспект, като съответствие със законодателството на България на ЕС; Предотвратяване замърсяване на околната среда - почва, атмосферен въздух и др.; Подобряване системата за управление на околната среда; Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда; Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

4) Констатацията на комисията, че в част „Предложение за управление на риска.", „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ" ЕООД не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове е невярно и не обосновано, тъй като е представена ПРОГРАМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА /от стр. 296 до стр. 356/, където са извършени количествен и качествен анализ на всички от дефинираните от Възложителя рискове, като е определена вероятността за настъпване на всеки риск - (В); последиците при активиране на всеки риск - (П); степента и нивото на значимост на риска (НЗР). За всеки от рисковете са определени Обхват и степен на въздействие на риска; Предпоставки за възникване (Външни - независещи и трудно управляеми от Изпълнителя и Вътрешни - зависещи от Изпълнителя); определени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска; определени са мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на риска.

IV. Жалбоподателят счита, че решението за класиране на участниците и определяне на изпълнител е немотивирано, следователно - и незаконосъобразно.

Възложителят не е изпълнил задълженията си по контрол във връзка с работата на комисията.

След представяне на протокола /протоколите/ от дейността на оценителната комисия и цялата документация, преди издаване на решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител, с което приключва административната фаза от производството, възложителят може, а е и задължен да извърши контрол за законосъобразност на действията на комисията по повод проведената обществена поръчка. (Решение №894 от 19.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 4192/2010 г.).

Възложителят не е спазил основното си задължение, а именно - да издаде МОТИВИРАНО решение, с което да обяви класирането на участниците и определянето на изпълнител. Никъде в решението не стават ясни мотиви, които да обосновават по ясен и категоричен начин направеният избор за изпълнител, респективно – отстраняването на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ" ЕООД.

Нарушението на законовите норми, касаещи мотивите на издадения акт, винаги се е възприемало от КЗК като незаконосъобразно, поради което е следвала и неговата отмяна. В този смисъл е и Решение № 779/29.09.2015 г. на КЗК.

Протоколите от работата на комисията по провеждане на процедура за обществена поръчка се явяват фактически основания за издаването на решението за класиране и избор на изпълнител на поръчката. Съгласно Решение № 1413 от 11.11.2010 г. по преписка вх. № КЗК- 891/2010г. на КЗК, възложителят трябва да следи за законосъобразността на същите, тъй като допускането на нарушения опорочава цялата процедура по избор на изпълнител -

какъвто е и настоящия случай.

Това е така, защото мотивите на комисията, с които са допуснати и класирани на първите две места по двете обособени позиции участниците „Хая-С“ ООД и „Хранкотош“ ЕООД, респективно - мотивите, с които „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД е отстранен и по двете обособени позиции, са неправилни, бланкетни и неотговарящи на действителната фактическа обстановка, в резултат от повърхностно запознаване на комисията с офертите на участниците, счита жалбоподателят.

Жалбоподателят моли КЗК да му присъди направените разноски - платена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В писмено становище до КЗК възложителят оспорва жалбата и счита, че офертата на жалбоподателя по двете обособени позиции законосъобразно е отстранена от участие поради несъответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя.

1. В първата част от жалбата „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД оспорва допускането на офертите на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД до разглеждане на Техническите предложения, поради тяхното несъответствие с поставените критерии за подбор и счита за завишени присъдените им точки по показателите от техническата оценка.

Жалбоподателят счита, че офертите на класираните на първо и второ място по двете обособени позиции участници не отговарят на минималните икономически и технически изисквания на възложителя, но по същество изложените твърдения са извадки от заложените в документацията за участие изисквания на възложителя, за които е заключено, че не са изпълнени от двете дружества.

В жалбата не са посочени конкретни аргументи, а само общи твърдения, че класираните на първите две места участници е следвало да бъдат отстранени от участие, в подкрепа на което не са наведени конкретни доводи за несъответствия в офертите им.

Твърди, че жалбоподателят се е задоволил с просто отричане, цитирайки отделни изисквания, без да посочи в какво точно се състоят несъответствията. Така предявените възражения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в офертите на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, водещи до определено несъответствие с поставените от възложителя условия. С оглед на изложеното, така формулираните твърдения в жалбата следва да бъдат приети за неоснователни, поради своята неконкретизираност, счита възложителят.

Независимо от липсата на конкретика в твърденията на жалбоподателя, възложителят моли КЗК да вземе предвид следните доводи за неоснователност на бланкетните твърдения:

Съгласно императивната разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която кандидатите /участниците/ подизпълнителите/третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи съответствието с изискванията за личното състояние и с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на кандидатите/участниците до следващия етап в процедурата - разглеждането на техническото предложение.

Видно от представените ЕЕДОП на двете дружества по двете обособени позиции, офертите на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД съответстват на поставените изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Поради наличието на съответствие с поставените изисквания за лично състояние и критерии за подбор, офертите на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД са допуснати до следващия етап от процедурата - разглеждане и оценяване на Техническите предложения за изпълнение на поръчката. Видно от съставения от комисията Протокол № 2 и от самите технически предложения на участниците, помощният орган на възложителя правилно е установил съответствие и е пристъпил към оценяване.

В обявлението и документацията за участие възложителят е поставил изискване: „за Обособена позиция №2 - Участникът трябва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно изискванията на ЗКС и ЗУТ, ако участника в процедурата е чуждестранно ФЛ или ЮЛ следва да има регистрация в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.”

Дружеството „ХАЯ-С“ ООД е надлежно вписано в ЦПРС с Протокол № 0940/21.07.2016 г.

„ХРАНКОТОШ“ ЕООД също е вписано в ЦПРС с Протокол № 0835/10.09.2015. Посоченото е видно от декларирания в ЕЕДОП на двамата участници данни и от справка в публичния регистър на ЦПРС.

С оглед на изложеното, доколкото е безспорен фактът, че участниците „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД са вписани в ЦПРС, то техните оферти по Обособена позиция №2 отговарят на условието за професионална годност.

В обявлението и документацията за участие възложителят е поставил изискване: „Участникът следва да докаже, че има опит в изпълнение на строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата. Забележка: строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка се счита:

- строителни и/или монтажни работи на сгради за обществено обслужване съгласно Приложение № 2, т. 1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция №1.

- основен ремонт и/или реконструкция и/или укрепителни и възстановителни работи и/или преустройства на сгради за обществено обслужване съгласно Приложение №2, т.1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция № 2.

Видно от декларирания в ЕЕДОП по двете обособени позиции данни, участниците „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД са изпълнявали сходно с предмета и обема на поръчката строителство, каквато е и констатацията на комисията по процедурата, отразена в Протокол № 1 и Протокол № 2.

С оглед на горното, установено е по безспорен начин съответствието на офертите на двамата участника с разглеждания критерий за подбор.

По отношение на техническите и професионални способности възложителят е поставил и следното изискване: „Участникът да има въведена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентна) с обхват строителство - сходно с предмета на поръчката.“

Видно от офертите на участниците „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД и двете дружества притежават изискуемия сертификат за качество.

С оглед на изложеното, счита че правомерно офертите на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД са допуснати до разглеждане на Техническите предложения, поради тяхното съответствие с поставените критерии за подбор.

2. На следващо място, жалбоподателят оспорва допускането до оценяване/класиране на техническите предложения на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, като сочи отново общи и голословни твърдения за тяхното несъответствие.

В едно изречение е оспорена работата на комисията по разглеждане на съответствието на две обемисти по съдържание технически предложения. Липсата на конкретика в случая лишава възложителя от ангажирането на адекватна защита.

Липсата на конкретни обстоятелства продължава и в следващия абзац от жалбата, с който се оспорва самото оценяване на техническите предложения на класираните участници.

Твърдението на жалбоподателя съдържа единствено квалификацията „неправилно завишени оценки”, без каквато и да е словесна аргументация.

Налице е едно хипотетично твърдение от страна на жалбоподателя, което не е подкрепено със „словесно оплакване” (по аналогия Решение № 12594 от 11.10.2012 г. на ВАС). Поради невъзможността да се предвиди, защо жалбоподателят счита извършеното от помощния орган на възложителя оценяване за „неправилно завишено“, възложителят счита твърдението за неоснователно.

Във връзка с изложеното следва да се отбележи, че за КЗК не е предвидено правомощие да проучва всички възможни нарушения, а само тези, които ясно и конкретно са посочени в жалбата, по която е образувано производството пред КЗК, която следва да се произнесе с решението си само по отношение на обстоятелствата, които са надлежно проучени, на основание чл. 207 от ЗОП. В противен случай, би се стигнало до постановяване на акт, относно твърдения и обстоятелства, които не са били предмет на проучване в процеса пред органа по преразглеждането.

Понятието „обстоятелства“ следва да се възприема единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които Комисията има правомощия да се произнесе. Дали едно възражение е бланкетно или не се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него.

Счита, че в настоящия случай мотиви отсъстват, а единствено е отречено съответствието на офертите на участниците „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД с изискванията на възложителя.

В контекста на изложеното пояснява, че след приключване на проучването законът предоставя възможност на страните да се запознаят със събраните по преписката доказателства и да представят допълнително такива, но най-късно в деня преди провеждане на заседанието за разглеждане на жалбата - чл. 209, ал. 3 и 4 от ЗОП. Следователно, законодателят е допуснал най-късно в деня, предхождащ откритото заседание на КЗК жалбоподателят да представи нови доказателства, но не и нови оплаквания и обстоятелства, които не се съдържат в първоначалната жалба. От изложеното прави заключение, че предметът на изследване в решението на КЗК е тясно свързан и ограничен по силата на закона от аргументите и обстоятелствата, посочени в първоначално подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 207 от ЗОП.

Сочи, че жалбоподателят изначално заявява намерението си да наведе нови доводи и аргументи, относими към формулираните бланкетни твърдения в жалбата си. Отбелязва, че недопустимо е последните да бъдат конкретизирани под формата на нови доказателства, които да се представят след съобщението на органа по преразглеждане за приключване на проучването по смисъла на чл. 209 от ЗОП.

Посочва, че последното обхваща единствено обстоятелствата, изложени в първоначалната жалба, съгласно чл. 207 от закона (в този смисъл са и Решение № 10992 от 15.07.2019 г. по адм. дело №2727/2019 г., Решение № 6746 от 08.05.2019 г. по адм. дело № 1939/2019 г., Решение № 3571 от 21.03.2018 г., адм. дело № 13947/2017 г. на ВАС, IV отд.). Десетдневният преклузивен срок за подаване на жалба е установен именно с цел спорът да бъде изяснен чрез непосредственото участие на страните, които в условията на равнопоставеност да изяснят спора от фактическа и правна страна.

Допълва, че другите страни по настоящото производство, не биха имали възможност да се запознаят с евентуални допълнителни доводи, представени от процесуалния

представител на жалбоподателя, да вземат становище по наведените твърдения, както и да представят пред КЗК защитни аргументи.

3. Сочи, че офертата на жалбоподателя е отстранена от участие по двете обособени позиции в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП - поради несъответствие на Техническото му предложение с изискванията на възложителя.

Отбелязва, че в жалбата са изложени твърдения за неправилност на констатациите на помощния орган на възложителя за наличие на основания за отстраняване, но тези твърдения са неоснователни и необосновани поради следното:

Съгласно одобрената Методика за оценка на офертите по обществената поръчка: *„Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество, Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.”*

Съобразно цитираното изискване, помощният орган на възложителя е извършил проверка за съответствие на Техническите предложения на жалбоподателя по двете обособени позиции с минимално определените изисквания на Възложителя.

Извършената от комисията проверка за съответствие на Техническите предложения е подробно отразена в Приложение №1 към Протокол №2, като в табличен вид са представени констатациите на комисията относно наличието или липсата на изискуемото, съобразно изискванията на възложителя минимално съдържание.

3.1. При извършената проверка на Техническото предложение по Обособена позиция №1, комисията констатира следните несъответствия:

- *„В техническото си предложение, участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя. От описанието, Комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя”.*

Основание за посочената констатация е предвиденото в раздел V, т. 7.1 от документацията за участие минимално съдържание на организационния план. Отчитайки посоченото изискване, помощният орган е установил липса на описание на технологичния подход, който участникът планира да приложи.

Посоченото в жалбата съдържание на техническото предложение (стр. 114 до стр. 161) не съдържа описание на технологичния подход, а детайлно описание на отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане. В случая, представеното описание не съдържа текстове относно технологичния подход за постигане или надграждане на изискванията на възложителя.

- *„В техническото си предложение, участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация. От описанието комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя”.*

По отношение на цитираната констатация жалбоподателят отново посочва страници (от 31 до 99) от техническото си предложение и изброява раздели, които то съдържа.

Посочените раздели от техническото предложение съдържат друга изискуема част от методологията на работа, съгласно раздел V, т.7.1 от документацията за участие.

По отношение на тази част от предложението комисията е изложила следната констатация: *„Участникът е направил структурна схема на ключовия екип, предвиден за изпълнението на обекта. За всеки експерт е описал ролите и отговорностите им по време на изпълнение на строително-монтажните работи. Определил е лицето, което ще*

упражнява контрол по изпълнение на дейностите. Участникът е описал и мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите, като е описал дейностите по вътрешен контрол, направленията, които обхваща, Видове вътрешен контрол, конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти. Описани са и Конкретни мерки насочени към качествено изпълнение и повишаване на ефективността: качество на материалите, Изпълнението на СМР ще е в технологична последователност и срокове, определени в проекта и работната програма за строителство, Осигуряване на необходимата за обезпечаване предмета на поръчката строителна механизация в добро техническо състояние, Спазване на действащото законодателство в областта на строителството и техническата безопасност. В друга част от своето предложение участникът е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) е направил описание на изпълнителския състав, необходим за изпълнение на обекта, като е посочил в табличен вид за всяка дейност, поддейност, задача, необходимия изпълнителски състав по брой и квалификация и необходимата механизация за изпълнение. Също така е направил и описание на мероприятията за осигуряване на безопасността на обекта, включващ мерки за безопасна работа, Места със специфични рискове и изисквания по БЗ, Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и на намиращите се на строителната площадка, Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове”.

При преглед на Техническото предложение в тази част комисията е установила, че липсва описание на механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности.

Именно липсата на описателно съдържание на разглеждания елемент от предложението е категорично основание за отстраняване на офертата на жалбоподателя поради несъответствие с минималните изисквания на възложителя.

- „В тази част от предложението, участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид и Комисията не констатира от приложените текстове, информация, която да отговаря на изискванията на Възложителя”.

По отношение на посочената констатация на комисията жалбоподателят отново е посочил страници от техническото предложение, които действително съдържат предложение за управление на риска, но в него липсва качествен и количествен анализ на дефинираните от възложителя рискове.

- „В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ участникът не е обхванал мерки, спрямо четири от шестте аспекта, посочени от възложителя; не е описал отрицателното влияние на тези четири аспекта върху строителния процес; не е анализирал предвидените мерки и не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда.

Недопустимо е твърдението на жалбоподателя, че комисията не се е запознала в детайли с представеното предложение.

3.2. По отношение на всяка от четирите точки на техническото предложение възложителят е определил ясни и конкретни изисквания за тяхното минимално съдържание.

Видно е, че техническото предложение на жалбоподателя по Обособена позиция №1 е непълно и не представя цялото изискуемо минимално съдържание, определено от възложителя.

Посочените в жалбата страници от предложението действително съдържат търсено от възложителя описание и помощния орган е констатирал неговото наличие.

Но безспорно в съдържанието на това предложение се установяват непълноти, които съгласно раздел V, т. 7, ал.3 от документацията, са основание за отстраняване.

Видно е, че самият жалбоподател не посочва конкретни текстове, които да оборят констатациите на комисията по процедурата.

Посочването на страници от техническото предложение не е доказателство за наличие на изискуемите елементи от предложението.

3.3. Аналогична е ситуацията и с Техническото предложение по Обособена позиция №2.

Комисията е констатирала сходни липси в съдържанието на предложението, които водят до неговото несъответствие с предварително определените условия на възложителя.

Жалбоподателят отново е посочил страници от своето предложение, но видно от тяхното съдържание е налице частично и непълно описание на изискуемия от възложителя минимум.

По отношение на Обособена позиция №2 възложителят е предвидил към Техническото предложение участниците да представят План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти.

В раздел V, т. 8 от документацията за участие е описано минимално изискуемото съдържание на плана.

Видно от Приложение №1 към Протокол №2 на комисията в тази част от техническото предложение на жалбоподателя отново са налице несъответствия, които представляват самостоятелно основание за отстраняване на офертата. В жалбата липсва оспорване на посочената констатация на помощния орган, което предполага съгласие на жалбоподателя по отношение на нейното наличие.

Във връзка с изложеното подчертава, че отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с изискванията на условията по процедурата е изцяло на участниците и това е императивно разписано и в чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Счита, че помощният орган на възложителя, от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на участника или да извършва действия за отстраняване на пороците, а е задължен на първо място да спазва заложените в документацията изисквания на възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на процедурата. Всяка оферта, несъобразена с условията на възложителя, трябва да се отстрани, на основание на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП като неподходяща, по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП (оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката). В този смисъл е и практиката - Решение № 306/07.03.2019 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 8594/07.06.2019 г. на ВАС, в което изрично се подчертава също и че: *„След като участникът във възлагателната процедура сам изготвя техническото си предложение, той носи и отговорността за допуснатите в него грешки, несъответствия или липсата на посочване на задължително условие при техническото предложение, което е станало задължително, както за възложителя, така и за участниците в процедурата и за всички тях е налице задължение стриктно да се съобразяват със заложените условия и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. При положение, че решението за откриване е влязло в сила и не е постъпило предложение за промяна на изискванията на възложителя или искане за разяснения по документацията за участие, всички изисквания са били задължителни за участниците в процедурата и съобразно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия като има възможност (ал. 7) до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.“*

4. По отношение на твърдението на жалбоподателя за немотивираност на решението за класиране, възложителят излага следните аргументи:

Сочи, че тази част от жалбата се съдържа хаотични и противоречиви твърдения за незаконосъобразност на обжалвания акт. Жалбоподателят от една страна твърди, че в решението на възложителя липсват мотиви, а от друга страна - оспорва факта, че възложителят е възприел мотивите и констатациите на помощния орган при постановяване на решението.

Според възложителя, в жалбата липсва посочване, точно коя част от мотивите на помощния орган е неправилна, бланкетна и неотговаряща на действителната фактическа обстановка.

Бланкетното оплакване на жалбоподателя, от което същия е стигнал до извода, за повърхностно запознаване на комисията с офертите на участниците, ограничава възможността ни за изразяване на конкретно становище. Налице е поредното хипотетично твърдение от страна на жалбоподателя, което не е подкрепено със „словесно оплакване”.

Посочва, че в жалбата отново липсва посочване за допуснато от помощния орган нарушение при разглеждане и оценяване на офертите. Видно от писмените доказателства по преписката, помощния орган е разгледал и оценил офертите на всички участници, като е посочил ясни, конкретни и относими мотиви за всяко установено съответствие или несъответствие, съобразно предварително обявените условия по процедурата.

Обобщава, че видно от почти буквално възпроизведените възражения, жалбоподателят се е задоволил с просто отричане на всички действия на помощния орган, цитирайки съдебни практики, без да посочи в какво точно се състои неоснователността, неправилността и незаконосъобразността на обжалвания акт.

Отбелязва, че процедурите за възлагане на обществени поръчки се осъществяват с цел да бъдат проведени и финализирани по законосъобразен начин, разписан в ЗОП и приложимата правна уредба, а не да бъдат възпрепятствани посредством излагане на общи и прекомерно хипотетични твърдения от страна на жалбоподателите.

Независимо от изложеното, при изясняване на въпроса относно мотивираността на акта на възложителя, счита, че мотивите на административния акт, представляват фактическите и правни основания за неговото издаване. Твърди, че при издаване на настоящото решение, възложителят се е позовал на протоколите от работата на комисията (фактическото основание), което е правно релевантно и достатъчно, за да се счита един административен акт за мотивиран.

В конкретния случай, при издаване на обжалваното решение за класиране на участниците и за определянето изпълнител на обществената поръчка възложителят изрично се е позовал на протоколите на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти. При наличието на мотиви в протоколите на комисията, които възложителят е възприел изцяло, приема, че е налице мотивираност на решението по смисъла на чл. 22, ал. 5, т. 5 от ЗОП. Изводът е в съответствие със съдебната практика, и по-конкретно - с указанията, дадени в ТР № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд на РБ: че е налице мотивираност на административния акт и когато мотивите за издаването му се съдържат в друг подготвителен документ, който предхожда или съвпада по време с издаването на административния акт.

С оглед на всичко гореизложено, възложителят моли КЗК да остави жалбата на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД без уважение.

Възложителят претендира разности - включително и за юрисконсултско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД – жалбоподател, е дружество с ЕИК 124693172 и със седалище и адрес на управление: гр. Добрич, 9300, бул. „Русия“ № 13, офис 2.

Дружеството се представлява от Мирослав Петров – управител.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ГРАД ДОБРИЧ - възложител, е публичен възложител с адрес: гр. Добрич, ул. България № 12. Кмет на Община град Добрич е Йордан Йорданов.

В. „ХАЯ – С“ ООД – заинтересована страна, е дружество с ЕИК 201198811 и със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Д-р Параскев Казаски“ № 5. Представява се от Светлана Станева и Мартин Станев–управители, заедно и поотделно.

Г. „ХРАНКОТОШ“ ЕООД – заинтересована страна, е дружество с ЕИК 200398920 и със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. "Арх. Евгени Дякович" № 37. Представява се от Емил Калъчев – управител.

Установени факти:

1. С Решение № Р-40 от 06.08.2019 г. на кмета на Община град Добрич е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции”.

1.1. В раздел IV.3) „Описание на предмета на поръчката“, е записано:

При изпълнение предмета на поръчката следва да се извърши:

Обособена позиция №1 „Изпълнение на текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“: включва изпълнението на строителни и монтажни работи при текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени съгласно Техническа спецификация;

Обособена позиция №2 „Извършване на строителни и монтажни работи при изпълнение на основни ремонти, реконструкции, укрепителни и възстановителни работи и преустройства на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“: включва изпълнението на строителни и монтажни работи при основни ремонти, реконструкции, укрепителни и възстановителни работи и преустройства на съществуващи сгради със и без промяна на предназначението на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени с разрешително за строеж, съгласно Техническа спецификация.

1.2. В раздел V.1) Мотиви за избора на процедура, е записано:

*Правно основание за откриване на процедурата: чл. 3, ал. 1, т. 1, чл. 5, ал. 2, т. 9, чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „а“, чл. 18, ал. 1, т. 1 във вр. ал. 2, чл. 73, ал. 1, чл. 74 от ЗОП и във връзка с чл.81 от ЗОП. **ЦЕЛТА НА НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА - е сключване на Рамково споразумение, в което не са определени всички условия, за възлагане на договори за обществени поръчки за изпълнение на Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции.***

*При осъществяване на посочената дейност за Обособена позиция №1, възникват непрекъснато и различни по сложност на изпълнение на текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени. С цел Възложителя да осъществи нормално функциониране на сградите и с цел целесъобразност при разходване на годишните бюджети на Община град Добрич определени за тази дейност, възложителя взема решение да проведе открита процедура за сключване на рамково споразумение. При осъществяване на посочената дейност за Обособена позиция №2 възникват непрекъснато различни по сложност на изпълнение строителни и монтажни работи при основни ремонти, реконструкции, укрепителни и възстановителни работи и преустройства на съществуващи сгради със и без промяна на предназначението на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени. **На практика видът, броят и необходимостта от изпълнение на ремонти по отделните обекти не биха могли да се определят предварително при осъществяване на дейността.** С оглед на това, Община град Добрич за да осигури за всеки конкретен случай получаването на строителни услуги от лица с опит и професионална квалификация в тази област, и с цел постигане на целесъобразност при разходване на годишните бюджети на Община град Добрич*

определени за тази дейност и спазване основните принципи на ЗОП, възложителя взема решение да проведе открита процедура за сключване на рамково споразумение. С възлагане на настоящата поръчка, Възложителят се стреми да избере потенциални Изпълнители на предмета на поръчката, притежаващи професионална квалификация и практически опит съответстваща на предмета на поръчката, на които Община град Добрич да възложи изпълнението на дейностите по предмета на обществената поръчка. Предвид което, Възложителя съобразно годишните бюджети и други финансови средства и спазване основните принципи на ЗОП взема решение да проведе открита процедура за сключване на Рамково споразумение, в което не са определени всички условия, със срок до 36 месеца с 2 (двама) потенциални изпълнители за всяка обособена позиция поотделно, които отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Ако при провеждане на процедурата се установи, че не са налице достатъчен брой потенциални изпълнители, които отговарят на личното състояние и критериите за подбор и/или достатъчен брой оферти, които отговарят на предварително обявените условия, Възложителят ще сключи рамково споразумение само с участниците, които отговарят на предварително обявените условия, независимо че броят на класираните участниците ще бъде по-малък от двама.

1.3. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. Съгласно Обявлението:

2.1. В раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, т. III.1) Условия за участие, подт. III.1.1) Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, е записано:

Списък и кратко описание на условията:

за Обособена позиция №2 - Участникът трябва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно изискванията на ЗКС и ЗУТ, ако участника в процедурата е чуждестранно ФЛ или ЮЛ следва да има регистрация в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

* Мотиви: Това изискване е наложено от вида на работите, които се налага да се извършват: Предвид това е необходимо потенциалните изпълнители – строители да имат регистрация в КСБ за изпълнение на строежи от съответната категория съгласно Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи. Липсата на такъв документ у строителя ще постави възложителя в невъзможност да изпълни задълженията си съгласно чл. 157, ал. 2 ЗУТ – изречение второ.

Участникът попълва (декларира) в част IV, буква „А“, точка 1 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания.

В случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП се представя: Декларация, че има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно изискванията на ЗКС и ЗУТ или ако участника в процедурата е чуждестранно ФЛ или ЮЛ да има регистрация в професионални или търговски регистри на държавата, в която е установен, или да декларира или удостовери за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно националния му закон.

В случай, че участникът участва като обединение/ консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности.

Забележка

При провеждане на вътрешно конкурентния избор по реда на чл. 82, ал. 4 от ЗОП, Възложителят може да изиска от участниците, определени за потенциални изпълнители, и други документи необходими за изпълнението на конкретния договор, когато това е предвидено в нормативен акт.

За всеки обект Възложителя ще изиска от потенциалните изпълнители да представят съответната и необходимата за изпълнение регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно изискванията на ЗКС и ЗУТ.

Забележка: Възложителя в Приложение 2 - списък на сградите включени в обхвата на настоящата поръчка е посочил категорията на сградите.

*Чуждестранните лица следва да представят съответното удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за съответната категория отговаряща на обекта на етап вътрешно конкурентен избор по чл. 82, ал.4 от ЗОП.

2.2. В раздел III.1.3) Технически и професионални възможности, е записано:

1. Участникът следва да докаже, че има опит в изпълнение на строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да предостави (декларира) в част IV., буква „В“, буква 1а от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания

В случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП се представя: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания;

2. Участникът да има въведена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентна) с обхват строителство-сходно с предмета на поръчката .

Забележка: Съгласно чл. 64, ал. 6 от ЗОП се дава възможност за представяне и на други доказателства за еквивалентни мерки за управление на качеството.

Участникът следва да предостави (декларира) в част IV, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания.

В случаите на чл. 67, ал. 5 от ЗОП се представя: Сертификат на участника за въведена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001-2008 (или еквивалентна) с строителство-сходно с предмета на поръчката, издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участникът не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.

Изисквано минимално/ни ниво/а:

1. Участникът следва да докаже, че има опит в изпълнение на строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Забележка: строителство с предмет и обем идентично или сходно с предмета на обществената поръчка се счита:

- строителни и/или монтажни работи на сгради за обществено обслужване съгласно Приложение № 2, т. 1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция №1.

- основен ремонт и/или реконструкция и/или укрепителни и възстановителни работи и/или преустройства на сгради за обществено обслужване съгласно Приложение № 2, т. 1-9 към Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи) за Обособена позиция № 2.

*Мотиви: Това изискване е наложено от вида на работите, които се налага да се извършват на обектите на обществената поръчка, които са от голямо обществено значение. Необходимо е участника да притежава опит за изпълнение на обекти, които съответстват на предмета и обема на настоящата обществената поръчка.

2. Участникът да има въведена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентна) с обхват строителство-сходно с предмета на поръчката

3. Съгласно документацията:

3.1. В раздел V “Общи изисквания към офертата“, е записано:

<...>

7. (1) При изготвяне на „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция №1, участниците следва да предложат:

1. Да декларира, че ще изпълнява предмета на обществената поръчка съобразно техническата спецификация.

2. Гаранционен срок за текущ ремонт: 36 месеца

3. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено при съблюдаване на изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката, обективирани в съответната Техническа спецификация, относима към поръчката (Приложение 1) и включващо:

3.1. Строителна програма за организация и изпълнение, която като елемент на Техническото предложение на Участника и да има следното минимално съдържание:

3.1.1. Организационно-техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, имаща следният минимален обхват:

а) Организационен план, който да осигури пълна представа за протичането на строителния процес, като идентифицира основните етапи на строителството, с описание на ключовите моменти при неговото изпълнение.

Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум:

- всички дейности (СМР), необходими за изпълнението на предмета на поръчката;
- отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане и обвързаността им с постигането и гарантирането на законосъобразното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимнообвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност, отчитайки времето и за подготвителните дейности, в това число и за временното строителство,

- описание на технологичния подход, който Участникът планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството;

- дейностите по доставката на необходимите за обекта материали,
- определяне на местата за складиране на материалите и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд,

- извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, **както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора.**

Забележка: Когато Участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности едновременно, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, **както се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР.**

б) Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.

В тази част на Предложението си за изпълнение на поръчката, Участниците следва да опишат:

- механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация;

- описание на екипа/ите, който/които ще бъде/дат ангажиран/и с изпълнение на строителството (ръководния инженерно-технически и изпълнителски състав) и предлаганата организация и управление на човешките ресурси, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка, с цел осигуряване на безопасна работа и почивка на строителните работници, като се включат мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности/задачи, за проследяване на ефективността и отчитането на резултатите.

3.1.2. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството - Участниците следва да направят предложение относно предвижданите мерки и процедури за осигуряване на качеството при изпълнението на СМР, предмет на поръчката.

Забележка: Предложените мерки е необходимо да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към настоящата обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер,

т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености.

3.1.3. Предложение за управление на риска, което следва да съдържа:

- качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като **съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид;**

- да се оцени вероятността за проявлението и степента на въздействие му върху изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, които ще бъдат засегнати от съответния риск;

- да се предложи програма за управление на риска, която да включва: мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; мерки за преодоляване на риска, в случай на неговото настъпване; действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Възложителят дефинира следните рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора и които следва да бъдат отчетени от Участниците при подготовката на Предложението им за изпълнение на поръчката, а именно:

1. Закъснение началото на започване на изпълнението на строително-монтажните работи;
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по изпълнение на СМР;
3. Закъснение за окончателно приключване и предаване на строежа;
4. Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси;
5. Липса и/или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес и/или компетентни държавни и/или общински органи и институции;
6. Промени в законодателството на Република България и/или на Европейския съюз, свързани с изпълнението на договора за обществена поръчка.

3.1.4. Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора.

Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС;
2. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и др.;
3. Подобряване системата за управление на околната среда;
4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.
5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.
6. Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

При разработване на своето предложение в рамките на настоящия подпоказател, всеки участник е необходимо да предложи следното (компоненти на предложението в рамките на подпоказателя):

А). Анализ на предвидените мерки.

В рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на поръчката, попадащи в йерархичния ред, определен в Постановление № 267 от 5 декември 2017 г. за приемане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, следва да се посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат последващите действия, които участникът предлага да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора. За целите на анализа се допуска и прилагането на снимков материал, описание на вид на материала, в приложимите случаи неговите размери, както и други подходящи методи съобразно съответната специфика на отпадъка, вкл. текущото местонахождение на материалите. Участниците е необходимо да изследват характеристиките и показателите на конкретните видове отпадъци и в резултат да аргументират включването им в един от двата метода за тяхното третиране;

Б). Предложение за конкретни действия за опазване на околната среда.

Базирано на горния анализ, участниците е необходимо да предложат конкретни методи (характеристики) за тяхното третиране при съблюдаване на въведения йерархичен ред чрез цитираната по-горе наредба, т.е. преимуществено отпадъците да се третират за целите на тяхната повторна употреба, а в случаите, в които това е нецелесъобразно, то същите да бъдат

депонирани на депо. За постигане на благоприятен екологичен ефект в случаите, в които участниците предвидят влагането на отпадъците в обекта, то е необходимо да се аргументират и посочат причините, поради които конкретните отпадъци могат да бъдат повторно употребени. Методите за третиране на генерираните отпадъци е необходимо да отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като предложението обхваща всеки един от тях и отчита неговите специфики.

За да се присъди съответният брой точки за конкретния отпадък, то е необходимо да са налични и двата компонента, посочени по-горе, вкл. те да отразяват посочените спрямо тях изисквания.

Отрицателно влияние на строителния процес – Конкретното негативно влияние, което строителния процес оказва върху околната среда, във връзка с посочените от възложителя аспекти, а именно: Възникване на пречки във връзка със спазване на законодателството на Република България и ЕС относно опазването на околната среда; Проявленията на замърсяване на околната среда по време на строителния процес; Пречки, които възникват по време на строителния процес във връзка с подобряване системата за управление на околната среда; Доколко строителният процес затруднява осигуряването на компетентност и екологична култура на персонала; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват при ползване на определени материали, във връзка с тяхното влияние върху околната среда.; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват в следствие на строителните отпадъци и тяхното влияние върху околната среда.

Забележка: В случай, че Изпълнителят ще използва нови и неприлагани в страната строителни и други технологии, към техническото предложение следва да се приложи раздел, съдържащ пълни описания на видовете дейности, както и документи, удостоверяващи разрешителния режим за изпълнението им на територията на Република България.

(2) Отделните приложения към техническото предложение се изготвят съобразно изискванията по ал. 1, предварително обявените условия на поръчката/изискванията, посочени в Техническите спецификации. Техническото предложение следва да е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

(3) Ако техническото предложение не отговаря на изискванията посочени в ал. 1 и ал. 2, техническите спецификации, нормативните уредби и указанията на Възложителя в настоящата документация, участника ще бъде отстранен от участие. Приложенията към Техническото предложение (Приложение 1) на участниците следва да бъде с допустим/препоръчителен размер до 50 страници.

(4) Посочените „Технически спецификации“, действащото законодателство и стандарти в областта на поръчката следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

8. (1) При изготвяне на „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция №2, участниците следва да предложат :

1. Да декларира, че ще изпълнява предмета на обществената поръчка съобразно техническата спецификация.

2. Гаранционни срокове: минималните срокове за видовете дейности съгласно Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, в случаите когато определените минимални срокове превишават 36 месеца, във всички останали случаи гаранционния срок е 36 месеца

3. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено при съблюдаване на изискванията на Възложителя и условията за изпълнение на поръчката, обективирани в съответната Техническа спецификация, относима към поръчката (Приложение 1) и включващо:

3.1. Строителна програма за организация и изпълнение, която като елемент на Техническото предложение на Участника и да има следното минимално съдържание:

3.1.1. Организационно – техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане, имаща следният минимален обхват:

а) Организационен план, който да осигури пълна представа за протичането на строителния процес от деня на откриване на строителната площадка и съставяне на акт обр. 2/2а, съответно заверка на заповедната книга на строежа по чл. 158, ал. 2 от ЗУТ до деня на съставянето на Констативен акт обр. 15, или съответен друг документ за предаване и приемане на строежа от

Възложителя, като идентифицира основните етапи на строителството, с описание на ключовите моменти при неговото изпълнение.

Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум:

- всички дейности (СМР), необходими за изпълнението на предмета на поръчката, включително и ВОД;

- отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане и обвързаността им с постигането и гарантирането на законосъобразното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимнообвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност, отчитайки времето и за подготвителните дейности, в това число и за временното строителство,

- описание на технологичния подход, който Участникът планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия – какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството;

- дейностите по доставката на необходимите за обекта материали,

- определяне на местата за складиране на материалите и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд,

- извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора.

Забележка: Когато Участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности едновременно, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР.

б) Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.

В тази част на Предложението си за изпълнение на поръчката, Участниците следва да опишат:

- механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация

- описание на екипа/ите, който/които ще бъде/дат ангажиран/и с изпълнение на строителството (ръководния инженерно-технически и изпълнителски състав) и предлаганата организация и управление на човешките ресурси, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка, с цел осигуряване на безопасна работа и почивка на строителните работници, като се включат мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности/задачи, за проследяване на ефективността и отчитането на резултатите.

3.1.2. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството - Участниците следва да направят предложение относно предвижданите мерки и процедури за осигуряване на качеството при изпълнението на СМР, предмет на поръчката.

Забележка: Предложените мерки е необходимо да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към настоящата обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености.

3.1.3. Предложение за управление на риска, което следва да съдържа:

- качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид,

- да се оцени вероятността за проявлението и степента на въздействие му върху изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, които ще бъдат засегнати от съответния риск;

- да се предложи програма за управление на риска, която да включва: мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; мерки за преодоляване на риска, в случай на неговото настъпване; действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

Възложителят дефинира следните рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора и които следва да бъдат отчетени от Участниците при подготовката на Предложението им за изпълнение на поръчката, а именно:

1. Закъснение началото на започване на изпълнението на строително-монтажните работи;
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по изпълнение на СМР;
3. Закъснение за окончателно приключване и предаване на строежа;
4. Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси;
5. Липса и/или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес и/или компетентни държавни и/или общински органи и институции;
6. Липса и/или неточности в проектната документация;
7. Промени в законодателството на Република България и/или на Европейския съюз, свързани с изпълнението на договора за обществена поръчка.

3.1.4. Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора.

Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС;
2. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и др.;
3. Подобряване системата за управление на околната среда;
4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.
5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.
6. Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

При разработване на своето предложение в рамките на настоящия подпоказател, всеки участник е необходимо да предложи следното (компоненти на предложението в рамките на подпоказателя):

А). Анализ на предвидените мерки.

В рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на поръчката, попадащи в йерархичния ред, определен в Постановление № 267 от 5 декември 2017 г. за приемане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, следва да се посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат последващите действия, които участникът предлага да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора. За целите на анализа се допуска и прилагането на снимков материал, описание на вид на материала, в приложимите случаи неговите размери, както и други подходящи методи съобразно съответната специфика на отпадъка, вкл. текущото местонахождение на материалите. Участниците е необходимо да изследват характеристиките и показателите на конкретните видове отпадъци и в резултат да аргументират включването им в един от двата метода за тяхното третиране;

Б). Предложение за конкретни действия за опазване на околната среда.

Базирано на горния анализ, участниците е необходимо да предложат конкретни методи (характеристики) за тяхното третиране при съблюдаване на въведения йерархичен ред чрез цитираната по-горе наредба, т.е. преимуществено отпадъците да се третират за целите на тяхната повторна употреба, а в случаите, в които това е нецелесъобразно, то същите да бъдат депонирани на депо. За постигане на благоприятен екологичен ефект в случаите, в които участниците предвидят влагането на отпадъците в обекта, то е необходимо да се аргументират и посочат причините, поради които конкретните отпадъци могат да бъдат повторно употребени. Методите за третиране на генерираните отпадъци е необходимо да отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като предложението обхваща всеки един от тях и отчита неговите специфики.

За да се присъди съответният брой точки за конкретния отпадък, то е необходимо да са налични и двата компонента, посочени по-горе, вкл. те да отразяват посочените спрямо тях изисквания.

Отрицателно влияние на строителния процес – Конкретното негативно влияние, което строителния процес оказва върху околната среда, във връзка с посочените от възложителя аспекти, а именно: Възникване на пречки във връзка със спазване на законодателството на Република България и ЕС относно опазването на околната среда; Проявленията на замърсяване на околната среда по време на строителния процес; Пречки, които възникват по време на строителния процес във връзка с подобряване системата за управление на околната среда; Доколко строителният процес затруднява осигуряването на компетентност и екологична култура на персонала; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват при ползване на определени материали, във връзка с тяхното влияние върху околната среда.; Пречките във връзка със строителния процес, които възникват в следствие на строителните отпадъци и тяхното влияние върху околната среда.

4. План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти
Приложение 2

Минимални изисквания на Възложителя към плана за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти:

По време на гаранционния срок, изпълнителят носи отговорност за нормалното функциониране на обекта, гарантира неговото годно експлоатационно състояние, отговарящо на качествените характеристики и количествените параметри, заложен в техническия проект и техническата спецификация, постигнати на място и установени с Акт за установяване годността за приемане на строежа.

Целта на представения от участника план е да дефинира начина на реализиране на гаранционната отговорност на изпълнителя, бързина и процедури при отстраняване на дефекти, които се констатира по време на експлоатацията в резултат на вложени материали, начин на изпълнение, годност на материали и технология.

За целите на подготовката на Плана за осигуряване на нормалното функциониране и ползване на обекта и отстраняване на скрити дефекти, Възложителят представя разбирането си за нормално функциониране и ползване, както и съществени дефекти, а именно:

- Непрекъснато функциониране на оборудването и инсталациите
- Непрекъснатост на функциониране на съоръженията за достъпна среда.

Съществени дефекти са такива, свързани с:

- Дефекти в резултат на несъответствие на качеството на вложените материали с техническата спецификация, включително тяхната годност и дълготрайност;
- Дефекти, свързани с начина на изпълнение на строително – монтажните работи;
- Срок на годност в съчетание на материал и технология.

Планът, представен от участника, следва да съдържа предложение за изпълнение на необходимите превантивни и коригиращи дейности, за постигане на нормално функциониране и отстраняване на дефекти, свързани с по-горе описаните аспекти и дефекти. **Съдържанието на плана е със следния минимален обхват:**

Съдържанието на плана е със следния минимален обхват:

- Превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя (превантивни действия).

В тази част на плана участникът следва да предложи методи за наблюдение и оценка на състоянието на обекта по време на гаранционния период, включително честота на наблюдение, основни характеристики – обект на наблюдение (напр. ненарушена цялост на изолации, изправност на инсталациите и др.), периодичност на докладване. Планираните методи, характеристики и периодичност да бъдат обвързани с осигуряването на нормално функциониране на обекта (изправност на инсталациите), както и предпоставки за появата на дефекти с цел ранна диагностика на проблеми, свързани с функционирането на обекта.

Минималните изисквания на Възложителя за честота на превантивен мониторинг е на всеки 6 месеца.

Планът, представен от участника, следва да съдържа предложение за изпълнение на необходимите коригиращи дейности, за постигане на нормално функциониране и отстраняване на дефекти, свързани с по-горе описаните аспекти и дефекти.

- Реакция при констатирани дефекти, включително описание на процедури за реакция, отстраняване и срокове (коригиращи действия).

Предложението на участника следва да съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на ефективна и навременна реакция и отстраняване на констатирани дефекти. Предвид обществената значимост на обектите на интервенция, максимално допустимият срок за реакция е 24 часа, а за отстраняване на констатираните дефекти е 10/десет/ календарни дни. Срокът може да бъде удължаван само при обективна невъзможност за срок, предварително съгласуван с Възложителя.

- **Комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове.**

Изпълнителят следва да предложи **план за комуникация с Възложителя по време на гаранционния период, включващ като минимум:** процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки за отстраняване на констатирани дефекти, оценка на рисковете, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им.

Дейностите по превантивен мониторинг, докладване и отстраняване на констатирани дефекти **трябва да обхващат всички елементи на обекта, които са предмет на гаранционна отговорност, а именно:**

- Хидро и топлоизолации;
- Вътрешни и външни инсталации;
- Сляганя и деформации в конструктивни и неконструктивни елементи;
- Други по предложение на Изпълнителя

Изпълнителят трябва да обоснове предложения срок за реакция и отстраняване на констатирани дефекти, за всяка от изброените групи елементи. Срокът за реакция трябва да включва и времето на доставка и монтаж на материали и /или оборудване.

След въвеждане на обектите в експлоатация, изпълнителят предоставя на възложителя подробни инструкции за експлоатация на материалите и оборудването, където е приложимо.

Забележка: В случай, че Изпълнителят ще използва нови и неприлагани в страната строителни и други технологии, към техническото предложение следва да се приложи раздел, съдържащ пълни описания на видовете дейности, както и документи, удостоверяващи разрешителния режим за изпълнението им на територията на Република България.

(2) Отделните приложения към техническото предложение се изготвят съобразно изискванията по ал. 1, предварително обявените условия на поръчката/изискванията, посочени в Техническите спецификации. Техническото предложение следва да е изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

(3) Ако техническото предложение не отговаря на изискванията посочени в ал. 1 и ал. 2, техническите спецификации, нормативните уредби и указанията на Възложителя в настоящата документация, участника ще бъде отстранен от участие. Приложенията към Техническото предложение (Приложение 1) на участниците следва да бъде с допустим/препоръчителен размер до 50 страници.

(4) Посочените „Технически спецификации“, действащото законодателство и стандарти в областта на поръчката следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

9. (1) Предлаганите максимални единични цени за видове работи, посочени от Възложителя следва да включват труд, основни и спомагателни материали, механизация, транспорт, уреди, оборудване, всички други необходими начисления и разходи свързани с пълното и качествено изпълнение на съответните работи, печалба и др.

(2) Офертираните максимални единични цени за оборудване и машиносмени на механизация следва да са по себестойност, без начислени допълнителни разходи и печалба.

9. При изготвянето на предложенията за изпълнение на поръчката и ценовите предложения, участниците следва да се съобразяват с образците, предоставени от Възложителя в настоящата документация за участие, като не се допуска образците да бъдат изменяни, както и да бъдат посочвани нулеви стойности или числа след втория десетичен знак. При наличие на числа след втория десетичен знак същите ще бъдат закръглени до втори десетичен знак. В случай, че в офертата на участника се съдържа нулеви стойности или при закръгляне до втория десетичен знак се получи нулева стойност, участникът се отстранява от участие в процедурата.

10. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране технически грешки, включително и аритмитични такива, участникът се отстранява от участие.

Всички документи в офертата, съдържащи цени, се поставят в плика „Предлагани ценови параметри“. Ако в документацията има финансово предложение, което не е поставено в него, участникът се отстранява от участие.

<...>

3.2. В раздел VII „Критерий за възлагане за обособени позиции №1 и №2“, е посочено:

<...>

На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в настоящата документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество, Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на участниците, които:

- не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в съответната Техническа спецификация и изискванията за оформяне на техническото предложение.
- съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;

- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;

- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.

Участникът, събрал най-много точки по критерия за възлагане, разработен от Възложителя, се класира на първо място, а останалите се класират съобразно техните показатели. Възложителят ще сключи рамково споразумение с участниците класирани на първо и второ място.

(2) Критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка:

Комплексната оценка има максимална стойност 100 точки.

Оценките по цената, срока за изпълнение и отделните показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$КО = П1 + П2$, където: П1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“; П2 е показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

1. Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

Оценка по Показател П1 - „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ - максимална стойност – 50 точки.

Оценката по Показател П1 ще се изчислява по формулата:

$P1 = KTP$, където:

KTP е **Качество на техническото предложение (KTP)** и представлява оценка на направеното от съответния Участник Предложение за изпълнение на поръчката, **съобразно нейната специфика и конкретика, относимо към постигане на заложените цели и очакваните резултати от изпълнението, която оценка е основана на съпоставка на всички оценяеми оферти и при отчитане на техническите преимущества, водещи до повишаване качеството на крайния продукт при оптимален разход на средства и време.**

Конкретният брой точки за всяка оферта се определя на базата на експертна оценка на Комисията по отношение конкретното предложение за изпълнение на поръчката, което следва да е изготвено и да отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията по показател KTP се изчислява по следната формула: $KTP = KTP1 + KTP2 + KTP3$

където: **KTP1 - Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“**- до 20 т.; **KTP2 - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“** – до 20 т.; **KTP3- Подпоказател „Мерки за опазване на околната среда“** - до 10 т.

KTP – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите **KTP1, **KTP2** и **KTP3**, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба.**

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“	Максимален брой точки -50т.
KTP1- ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ	Максимален брой точки – 20т.
<p>Предложената от Участника технологична последователност гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, съобразена е с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата.</p> <p>Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение доказва нейната <u>приложимост по отношение на конкретния строеж – предмет на поръчката</u>, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, <u>а не са мерки от общ характер (т.е., приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености).</u></p> <p>При определянето на сроковете за изпълнение на всяка от строително – монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение, Участникът е отчетел както технологичните (<u>произтичащи от предложената от него технология</u>), така и организационните (<u>свързани с организацията, предвидявана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси – експертни и технически</u>) зависимости между работите на конкретния строеж – <u>предмет на поръчката</u>, по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.</p> <p>Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика.</p> <p>Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на</p>	5

ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.	
<p>Предложената от Участника технологична последователност гарантира изпълнението на всички видове СМР, съобразена е с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата.</p> <p>Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение доказва нейната <u>приложимост по отношение на конкретния строеж – предмет на поръчката</u>, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, <u>а не са мерки от общ характер</u> (т.е.,приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености).</p> <p>При определянето на сроковете за изпълнение на всяка от строително – монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение, Участникът е отчел както технологичните (<u>произтичащи от предложената от него технология</u>), така и организационните (<u>свързани с организацията, предвиждана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси – експертни и технически</u>) зависимости между работите на конкретния строеж – <u>предмет на поръчката</u>, по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.</p> <p>Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика.</p> <p>Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.</p> <p><u>Допълнително</u> са посочени конкретни действия на персонала (инженерно-технически състав и изпълнителски екип/и) на Участника, водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, при евентуално съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството.</p> <p>Показана е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението.</p>	10
<p>Предложената от Участника технологична последователност гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, съобразена е с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата.</p> <p>Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение доказва нейната <u>приложимост по отношение на конкретния строеж – предмет на поръчката</u>, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, <u>а не са мерки от общ характер</u> (т.е.,приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености).</p> <p>При определянето на сроковете за изпълнение на всяка от строително – монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение, Участникът е отчел както технологичните (<u>произтичащи от предложената от него технология</u>), така и организационните (<u>свързани с организацията, предвиждана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси – експертни и технически</u>) зависимости между работите на конкретния строеж – <u>предмет на поръчката</u>, по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.</p>	20

<p>Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика.</p> <p>Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация.</p> <p>Посочени са конкретни действия на персонала (инженерно-технически състав и изпълнителски екип/и) на Участника, водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, при евентуално съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството.</p> <p>Показана е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението.</p> <p><i>Допълнително</i> Участникът предлага при реализацията на съответния обект да използва конкретни, относими и приложими методи, техники и начини на работа, прилагането на които ще допринесе за постигане всяко едно от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ограничаване шумовото замърсяване в района на съответния строеж (жилищни, търговски и др. обекти); - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на жилищна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци). <p>Предложени са конкретни методи и начини за своевременно уведомяване на заинтересованите лица и обществеността при евентуални прекъсвания на електро, ВиК, топлоснабдителни и комуникационни мрежи на съседни имоти и сгради във връзка с дейностите по изпълнение на възлаганите СМР по поръчката, включително и предложения за реализиране на решения за временно захранване, съобразени с технологията, последователността и времетраенето на съответните СМР, с цел осигуряване на нормалния жизнен ритъм на засегнатите жители на квартала/други консуматори.</p> <p>Ключовите моменти са дефинирани в технологично и организационно отношение и гарантират техническите преимущества на конкретното предложение, респ. гарантират ефективно управление на сроковете за извършване на строителството и предотвратяване на възможни закъснения при изпълнението.</p>	
<p><i>КТП1 =т.</i></p>	
<p><i>КТП2- ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА</i></p>	<p><i>Максимален брой точки – 20т</i></p>
<p>Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове СМР, <i>отнася се за конкретния строеж – предмет поръчката (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености)</i>, създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на конкретния строеж и гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност на съответния обект на строителна интервенция.</p> <p>Участникът е предложил организация на работата на инженерно-техническия си (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на</p>	<p>5</p>

<p>координация и за съгласуване на дейностите по между им и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на съответно възложеното строителство.</p>	
<p>Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове СМР, <u>отнася се за конкретния строеж – предмет на поръчката</u> (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености), създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на конкретния строеж и гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност на съответния обект на строителна интервенция.</p> <p>Участникът е предложил организация на работата на инженерно-техническия си (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и за съгласуване на дейностите по между им и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на съответно възложеното строителство.</p> <p><u>Допълнително:</u></p> <p>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача* и са предложени конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство.</p> <p>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение - материали, механизация, работници и др.</p> <p>Описани са техническите характеристики на основните материали и строителни продукти, които се предвижда да бъдат вложени в строежа, съобразно предвиденията на съответната Техническа спецификация.</p> <p><i>* За целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати.</i></p>	<p>10</p>
<p>Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове СМР, <u>отнася се за конкретния строеж – предмет на поръчката</u> (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености), създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на конкретния строеж и гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност на съответния обект на строителна интервенция.</p> <p>Участникът е предложил организация на работата на инженерно-техническия си</p>	<p>20</p>

<p>(ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и за съгласуване на дейностите по между им и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на съответно възложеното строителство.</p> <p>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача* и са предложени конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство.</p> <p>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение - материали, механизация, работници и др.</p> <p>Описани са техническите характеристики на основните материали и строителни продукти, които се предвижда да бъдат вложени в строежа, съобразно предвижданията на съответната Техническа спецификация.</p> <p><u>Допълнително:</u></p> <p>Предложената организация на работната сила е съобразена с предложената ресурсна обезпеченост и е приложима за конкретния строеж – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености, което се явява предпоставка за качествено и срочно изпълнение на строителството. Представената организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила.</p> <p>Анализираните обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка и са предложени приложими и реалистични (с оглед обекта на строителство, предложената технология и последователност на изпълнение) мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им в случай, че се проявят.</p>	
<p><i>КТП2 =m.</i></p>	
<p><i>КТП3- МЕРКИ ЗА ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА</i></p>	<p><i>Максимален брой точки – 10m</i></p>
<p>Предвидени са мерки за опазване на околната среда по всеки един посочените аспекти, идентифицирани от Възложителя, както и повече от 5 /пет/ допълнителни мерки – подробно описание на всички мерки.</p> <p>- Предвидени са и дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора;</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки</p>	<p>10</p>
<p>Предвидени са мерки за опазване на околната среда; като не са посочени допълнителни мерки, но едно от следните не е в сила:</p> <p>- Предвидени са и дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти по време на изпълнението на договора;</p> <p>- Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки или</p> <p>- Предвидени са и дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите, идентифицирани от Възложителя по време на изпълнението на договора.</p>	<p>5</p>

- Предвидени са мерки за опазване на околната среда само по 5 /пет/ от посочените аспекти по време на изпълнението на договора.	
Предвидени са мерки за опазване на околната среда; като не са посочени допълнителни мерки, но едно от следните не е в сила: - Предвидени са и дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес върху посочените аспекти от Възложителя по време на изпълнението на договора; - Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки. или - Предвидени са мерки за опазване на околната среда само по 4 /четири/ или по-малко от посочените аспекти по време на изпълнението на договора.	1
КТПЗ =т.	

За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Аргументация/ Аргументирано” следва да се разбира обосновка на предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такава, което съответства на конкретен елемент от предмета на поръчката и съставна част от предложението за изпълнението на СМР като част от настоящата поръчка, за който се отнася и предоставя описан мотив за избран вид/ метод/ начина или др. приложим подход с оглед доказване на изискваните характеристики;

„Добавена стойност” следва да се разбира предложение, което е адекватно на предмета на поръчката за конкретен елемент, дейност или система, което не се изисква в техническите спецификации, но води до по-качествен продукт от дейност или извършено СМР и до подобряване функционалността и/или устойчивостта и/или естетическите характеристики на обект и/или част от строежа и/или от система/елемент или извършена дейност.

„Качествен ефект“ има предложение, което демонстрира, че участникът който го прави е предвидил възможно най-качествените на пазара материали, оборудване и други продукти и артикули, които предлага да вложи в изпълнението на строежа. Предложил е предимствата и техническите характеристики на тези материали, оборудвани и/или други стоки, за да докаже, че са най-качествените на пазара. Предложил е как ще осигури качеството на изпълнението от строителна и технологична гледна точка, което следва да се направи като част от предмета на договора, предвидил е осъществяване на начини за контрол на качеството на изпълненото от строителните работници, техника и механизация. От предложението личи, че участникът е oferiral дори и най-дребните детайли, свързани с бъдещата реализация на договора в частта му относно изпълнението на СМР.

2. Оценка по показател П2 – Ценово предложение за изпълнение на поръчката

<...>

4. Видно от Разяснение № 77-00-31/03.09.2019 г. на възложителя:

Въпрос 1

„На стр. 5 от Документацията за участие, Възложителят е записал, че „На практика видът, броят и необходимостта от изпълнение на ремонта по отделните обекти не биха могли да се определят предварително при осъществяване на дейността“.

На стр. 6 от Документацията за участие, Възложителят е записал, че: „С Оглед на спецификата, сложността и комплексността на видовете работи и броя на съответните обекти, които следва да се извършват, същите не биха могли да се определят предварително. При осъществяване предмета на поръчката възникват различни по сложност и вид на изпълнение дейности. Обхватът, основните параметри и условията, при които ще се изпълняват дейностите, включени в обществената поръчка ще се определят при всяко конкретно възлагане-вътрешно конкурентен избор по реда на чл. 82, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.“

Във връзка с изискването на Методиката по Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“, участниците да изпълнят следните изисквания за получаване минимум 5 точки: „Изложените аргумента за приетата технологична последователност на изпълнение доказва нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на

поръчката, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, а не са мерки от общ характер (т.е. приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености)

- Моля да поясните, какво точно се изисква от Участниците. Какви аргумента за приетата технологична последователност, възложителя ще счита, че доказват приложимост „по отношение на конкретния строеж?, с оглед на това, че към момента не са ясни конкретните видове и количества СМР за даден обект от списъка - Приложение № 2. От горното следва, че участниците, на настоящия етап, изпълнение на ремонта по отделните обекти, ще могат да представят мерки единствено от общ характер, които са приложими към всеки един от обектите за СМР в Приложение № 2, без значение на обхват и характерни особености на съответния обект.

- След като Възложителят не може на практика да определи видът, броят и необходимостта на изпълнение на ремонта по отделните обекти (т.е. не може да определи тяхната спецификация), как Участниците да изложат аргументи за приетата технологична последователност на дейностите, които да отчитат неизвестната за никой към момента специфика, така че да не предложат мерки от общ характер? Същевременно, съгласно Методиката за оценка, ако Участник представи мерки от общ характер ще бъде отстранен от участие“.

Разяснение:

В техническата спецификация възложителя ясно е определил видовете дейности, които ще бъдат изпълнявани по време на поръчката. Настоящата процедура обхваща сключването на рамково споразумение, в което не са определени всички условия. Липсата на определени количества не би трябвало да е пречка за участниците да опишат различните технологични процеси или човешки и материален ресурс, съобразно изискванията на възложителя.

Въпрос 2

„Във връзка с изискването на Методиката по Показател „Технологична последователност за изпълнение“, участниците да изпълняват следните изисквания за получаване минимум 5 точки: При определянето на сроковете за изпълнение на всяка от строителството - монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение. Участникът е отчетел както технологичните (произтичащи от предложената от него технология), така и организационните (свързани с организацията, предвижда за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси - експертни и технически) зависимости между работите на конкретния строеж - предмет на поръчката, по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения и във връзка с изпълнение на изискването за получаване минимум 10 точки по подпоказателя - „Показана е обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението“.

- Моля да поясните, какво точно се изисква от Участниците. Следва ли Участниците да определят сроковете за изпълнение за всяка от строително-монтажните работи и как да стане това? Участниците не разполагат с точни количества, а без точни количества няма как на практика да се определи продължителност (срок на изпълнение), тъй като продължителността на дадено СМР е функция от нейното количество. Към момента позициите СМР, посочени в Образеца „Предлагана цена“ са с единични количества – 1 м3; 1 м2; 1 кг; 1 бр. и т.н. Как участниците да покажат обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която да гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението, след като към момента точни количества за конкретните СМР липсват? За да се гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението на дадено СМР, следва да са ясни количествата. Как участниците да определят какви човешки и технически ресурси са необходими за изпълнение на дейности, които нямат точно определени количества ? за определяне на продължителността на изпълнение, броя на работниците в звеното (екипа) и броят на механизация и оборудване, съгласно принципите на календарното планиране, са необходими точни количества. Точните количества са необходими за определяне на Трудоемкостта на дадена работа, а от там и на продължителността и броя на ресурсите (работници и машини) по формулата $D_{\text{раб.}} = Tr / P$, където $D_{\text{раб.}}$ е продължителност на работа, Tr е трудоемкост, а P е броя на работниците.

Дефиницията за Трудоемкост за ръчни строителни процеси, известна в практиката и теорията на Технология и Организация на строителните процеси е следната: “Количествената характеристика на вложения труд за извършване на общо количество (Q) доброкачествена работа от звеното се изразява чрез трудоемкостта (TR) в човеко-ч.см или човекодни (ч.д.),

като същата се определя по следната формула $Tr. = Q \cdot H \text{ вр./8}$, където (Q) е количеството доброкачествена работа, а (H вр.), необходим за един или трупa работници с определена квалификация при добра организация на труда и съответните средства в зависимост от технологията на работа, за да се произведе единица доброкачествена строителна или монтажна продукция. От горното следва, че няма как да определиш времето за изпълнение, броя на ресурсите (работници и машини) на даден вид работа без да знаеш нейното количество. Респективно, като крайна цел на организацията в строителството, няма как да предвидиш оптимална времева ангажираност при изпълнението и обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване, която да гарантира оптимална времева ангажираност при изпълнението без да разполагаш с количество на дадената дейност.

- Моля да поясните, как Участниците ще могат да бъдат оценени с повече от 5 точки по Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение” при положение, че не може да се определи точната продължителност - сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и обезпеченост на екипите със съответната механизация и оборудване”.

Разяснение:

В документацията за участие възложителя ясно е посочил критериите за оценка за съответната обособена позиция. В техническата спецификация и Приложение № 2 са посочени обекти, за които би била възникнала необходимост от изпълнение на строителство спрямо обхвата на обособената позиция. В техническата спецификация възложителя ясно е определил видовете дейности, които ще бъдат изпълнявани по време на поръчката. Настоящата процедура обхваща сключването на рамково споразумение, в което не са определени всички условия. **Липсата на определени количества или срокове не би трябвало да е пречка за участниците да опишат различните технологични процеси или човешки и материален ресурс, съобразно изискванията на възложителя.**

Въпрос 3

„С оглед на горните два въпроса по отношение на оценката по КТП2 - Организация за изпълнение на поръчката и поставеното в методиката изискване: За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение - материали, механизация, работници и др.,

- Моля да посочите как ще бъдат оценявани участниците при положение, че няма как да дефинират необходимите ресурси за изпълнение на дадена дейност - материали, механизация, работници и др., без да знаят количеството на съответния вид работа“.

Разяснение:

В техническата спецификация възложителя ясно е определил видовете дейности, които ще бъдат изпълнявани по време на поръчката. Настоящата процедура обхваща сключването на рамково споразумение, в което не са определени всички условия. **Липсата на определени количества или срокове не би трябвало да е пречка за участниците да опишат различните технологични процеси или механизация, човешки и материален ресурс, съобразно изискванията на възложителя.**

Писмено искане за разяснение с № 70-00-1438/02.09.2019 г.

Въпрос: „В Методиката за оценка по показател „Качество на техническото предложение“, КТП1 - технологична последователност за изпълнение е казано:

„Изложените аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение доказва нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики, а не са мерки от общ характер“.

Моля Възложителя да даде разяснение за кой „конкретен строеж“ да бъде изготвена технологична последователност на изпълнение?

Моля да уточните обема и видовете дейности на „конкретния строеж“, на база които да бъде изготвено техническото предложение“.

Разяснение:

В техническата спецификация и Приложение № 2 са посочени обекти, за които би била възникнала необходимост от изпълнение на строителство спрямо обхвата на обособената позиция. В техническата спецификация възложителя ясно е определил видовете дейности, които ще бъдат изпълнявани по време на поръчката. Настоящата процедура обхваща сключването на рамково споразумение, в което не са определени всички условия. **Липсата на определени количества или срокове не би трябвало да е пречка за участниците да опишат различните**

технологични процеси или човешки и материален ресурс, съобразно изискванията на възложителя.

5. Съгласно Протокол № 2/17.12.2019 г., в частта, касаеща разглеждането на техническите предложения на жалбоподателя за всяка една от двете обособени позиции:

В протокола са записани следните констатации:

<...>

Констатации и оценките на Техническите предложения на участниците За Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 са оформени в Приложение 1, неразделна част от настоящия протокол, при което се констатира следното:

1. Участникът „Добруджа билдинг“ ЕООД За Обособена позиция №1 е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

Представеното Техническо предложение НЕ отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т.7, ал.1 от документацията.

Представеното техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, а именно:

- В част «Организационно-техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане»:

- участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- В част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“:

- участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация; - В част „Предложение за управление на риска“:

- участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид;

- В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“:

- Участникът не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.;

- Участникът не е направил анализ на предвидените мерки;

- Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие;

- Отрицателно влияние на строителния процес - В предложението си за опазване на околната среда участника не е посочил следните аспекти аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС ;3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

Участникът „Добруджа билдинг“ ЕООД За Обособена позиция № 2 е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

Представеното Техническо предложение НЕ отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята

последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т. 7, ал. 2 от документацията.

Представеното техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документацията), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, а именно:

- В част «Организационно-техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане»:

- участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- В част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“:

- участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация;

- В част „Предложение за управление на риска“:

- участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид;

- В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“:

- Участникът не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.;

- Участникът не е направил анализ на предвидените мерки;

- Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие;

- Отрицателно влияние на строителния процес - В предложението си за опазване на околната среда участника не е посочил следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС ;3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.;

- В част „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти“:

в част „Превантивен мониторинг“; - дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя са описани общо, без ясна конкретика;

- Участникът не е предвидил дейности за ранна диагностика на дефекти;

- не са описани дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта;

в част „Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)“:

- участникът не е посочил описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатирани дефекти; в част „Комуникация с възложителя“;

- участникът не е посочил предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности и оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им.;

- участникът не е описал дейности по превантивен мониторинг и коригиращи действия, не могат да се обвържат предложените процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг.

<...>

Въз основа на извършеното, Комисията РЕШИ:

1. Предлага на Възложителя да **отстрани** от участие в открита процедура за сключване на рамково споразумение за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции ” следните участници:

1. Участникът „Добруджа билдинг“ ЕООД За Обособена позиция №1 на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно:

е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

Представеното Техническо предложение НЕ отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т.7, ал. 1 от документацията.

Представеното техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

2. Участникът „Добруджа билдинг“ ЕООД За Обособена позиция №2 на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, а именно:

е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно:

Представеното Техническо предложение НЕ отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т. 7, ал. 2 от документацията.

Представеното техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

<...>

5.1. Като приложение към протокола е налице таблица с констатации относно минималните изисквания на възложителя - с ДА/НЕ по отношение на техническото предложение на жалбоподателя за Обособена позиция 1, в която е отразено следното:

5.1.1. С „ДА“ комисията е констатирала наличие на следното:

А) Комисията е констатирала, че е налице:

1. Строителна програма за организация и изпълнение

1.1. Организационно - техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане а)Организационен план, който да осигури пълна представа за протичането на строителния процес, като идентифицира основните етапи на строителството, с описание на ключовите моменти при неговото изпълнение. Описва се организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум:

- всички дейности (СМР), необходими за изпълнението на предмета на поръчката;

Участникът е направил описание на всички дейности (СМР), заложен в документацията за участие

- отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане и обвързаността им с постигането и гарантирането на законосъобразното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимообвързаност, включително чрез определяне на тяхната

продължителност, отчитайки времето и за подготовителните дейности, в това число и за временното строителство,

Участникът е направил детайлно описание на отделните етапи на изпълнение, а именно:

ЕТАП I - Подготовителни работи - в който обхваща Временно строителство и подготовка на работната площадка и начало на въвеждане на временна организация на движение. Направена е организация по съгласуване с компетентните инстанции на започването на строителните дейности, поръчване, транспортиране и складиране на материали, Начина на комуникация с Възложителя и получаване на разрешение от Инвеститорския контрол За всички подготовителни дейности, участника е дефинирал отговорните за това лица. В табличен вид , участникът е описал продължителност, последователност, вид, брой и квалификация на изпълнителски екипи и механизация за всяка конкретна задача от подготовителния етап

ЕТАП II - Строително-монтажни работи - свързано с цялостното извършване на СМР в съответствие с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба - Участника в табличен вид е описал дейностите (СМР) като ги е групирал на подетапи, дейности и задачи. Описал е реализацията на поръчката ще се спазва и поддържа Интегрирана система за управление на качеството, определил е количеството и качеството на завършените работи на обекта/обектите да се контролират съгласно проекта и действащите нормативни документи и спецификации, предвидени са работни среци с работния екип на Възложителя

ЕТАП III - Завършване на обекта/обектите - тук са включени Почистване на обекта/обектите , временните бази и околното пространство. Демобилизация, Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации, подписването на тристранен констативен протокол за установяване качеството на изпълнените дейности и годността за ползване на обекта, който се подписва от Възложителя или упълномощено лице.

В табличен вид участникът е описал продължителност, последователност, вид, брой и квалификация на изпълнителски екипи и механизация за всяка конкретна задача от завършването на обекта

Б) Комисията е констатирала, че е налице:

- описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия - какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството;

В тази си част от предложението, участника е описал:

Риск от изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите, като посочва планирането на продължителността и последователността на изпълнение на вътрешните довършителни работи: замазки, мазилки, шпакловки, финишни покрития по стени, тавани и подове. Като мерки е посочил актуализиране на графика за изпълнение, Следене на месечната и 10-дневната прогнози за времето и планиране на СМР според атмосферните условия

- дейностите по доставката на необходимите за обекта материали,

В частта от техническото си предложение - Етапи на изпълнение на строителството, Етап I Подготовителни работи, участникът е описал дейности по Обособяване на площадка за складиране на строителния материали и Контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането

- определяне на местата за складиране на материалите и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд,

В частта от предложението, Етапи на изпълнение на строителството, Етап I Подготовителни работи, участникът е описал дейности по Обособяване на площадка за складиране на строителните материали, и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав и Контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането В друга част от предложението си, участникът е описал мероприятията за осигуряване на безопасността на обекта, включващ мерки за безопасна работа, Места със специфични рискове и изисквания по БЗ, Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и на намиращите се на строителната площадка , Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове

- извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора.

В частта от предложението си Етапи на изпълнение на строителството - Етап III **ЗАВЪРШВАНЕ НА ОБЕКТА**, участника е описал необходимите Изискванията за провеждане единични и комплексни изпитания и извършване на 72- часови проби

Също така е описал и начина на предаване на обекта на Възложителя, изготвянето и подписването на необходимите документи и мерки, способности и методи на организация за предаване на обекта на възложителя

В) Комисията е констатирала, че е налице:

„описание на екипа/ите, който/които ще бъде/дат ангажиран/и с изпълнение на строителството (ръководния инженерно-технически и изпълнителски състав) и предлаганата организация и управление на човешките ресурси, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка, с цел осигуряване на безопасна работа и почивка на строителните работници, като се включат мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности/задачи, за проследяване на ефективността и отчитането на резултатите.

Участникът е направил структурна схема на ключовия екип, предвиден за изпълнението на обекта. За всеки експерт е описал ролите и отговорностите им по време на изпълнение на строително-монтажните работи.

Определил е лицето което ще упражнява контрол по изпълнение на дейностите.

Участникът е описал и мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите, като е описал дейностите по вътрешен контрол, направленията, които обхваща, Видове вътрешен контрол, конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти.

Описани са и Конкретни мерки, насочени към качествено изпълнение и повишаване на ефективността: качество на материалите, Изпълнението на СМР ще е в технологична последователност и срокове, определени в проекта и работната програма за строителство, Осигуряване на необходимата за обезпечаване предмета на поръчката строителна механизация в добро техническо състояние, Спазване на действащото законодателство в областта на строителството и техническата безопасност.

В друга част от своето предложение, участникът е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) е направил описание на изпълнителския състав, необходим за изпълнение на обекта, като е посочил в табличен вид за всяка дейност, поддейност, задача, необходимия изпълнителски състав по брой и квалификация и необходимата механизация за изпълнение. Също така е направил и описание на мероприятията за осигуряване на безопасността на обекта, включващ мерки за безопасна работа, **Места със специфични рискове и изисквания по БЗ**, Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и на намиращите се на строителната площадка, Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, **включително за местата със специфични рискове.**

1.2. Мерки за контрол с цел осигуряване на качеството - предложение относно предвижданите мерки и процедури за осигуряване на качеството при изпълнението на СМР, предмет на поръчката.

Участникът е предвидил следните мерки за контрол с цел осигуряване на качеството

Контрол на влаганите материали и окомплектовки Контрол на качеството на закупваните продукти и материали Контрол при съхранение на материалите по време на производствения процес. Контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането. Контрол на качеството по време на работите. Управление на процеса и съхраняване на документите по качеството

Г) В частта 1.3. Предложение за управление на риска по отношение на следните параметри на риска е прието, че са налице:

- да се оцени вероятността за проявлението и степента на въздействие му върху изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, които ще бъдат засегнати от съответния риск;

Участникът в табличен вид е оценил вероятността за проявлението и степента на въздействие на всеки от дефинираните от възложителя рискове

- да се предложи програма за управление на риска, която да включва: мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; мерки за преодоляване на риска, в случай на неговото настъпване; действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица.

За всеки от дефинираните от възложителя рискове, участникът е описал Мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска, Очакван ефект в сферата на недопускане Конкретни действия за изпълнение на мярката, Отговорен експерт от екипа

Контрол върху изпълнение на мярката, начините на взаимодействие с контролирания/те експерти

В отделна таблица е описал за всеки от дефинираните от възложителя рискове Определяне на мерки за предотвратяване настъпването на риска, както и Алтернативни мерки на мерките за преодоляване на риска

За следните рискове дефинирани от Възложителя: 1. Закъснение началото на започване на изпълнението на строително-монтажните работи; 2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по изпълнение на СМР; 3. Закъснение за окончателно приключване и предаване на строежа; 4. Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси; 5. Липса и/или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес и/или компетентни държавни и/или общински органи и институции; 6. Промени в законодателството на Република България и/или на Европейския съюз, свързани с изпълнението на договора за обществена поръчка.

Участникът е обхванал всички дефинирани от възложителя рискове

5.1.2. С „НЕ“ комисията е констатирала липса на следното:

А) описание на технологичния подход, който Участникът планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

В техническото си предложение, **участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя.** От описанието, Комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя

Б) Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.

- механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация

В техническото си предложение, участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация.

От описанието, Комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя

В) В част 1.3. „Предложение за управление на риска - - качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид“, комисията е записала, че:

В тази част от предложението, **участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид** и Комисията не констатира от приложените текстове, информация, която да отговаря на изискванията на Възложителя.

Г) В частта 1.4. „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“, комисията е отбелязала:

За следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 2. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва атмосферен въздух и др.; 3.

Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда; 6. Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците.

Участникът при изготвяне на своето предложение е обхванал мерки, спрямо следните аспекти: 2. Предотвратяване замърсяване на околната среда - почва, атмосферен въздух и др.; 6. Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците

Във връзка с горното Комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя, а именно

Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

А). Анализ на предвидените мерки.

Участникът не е направил анализ на предвидените мерки, с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие, а именно: В рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на поръчката, попадащи в йерархичния ред, определен в Постановление N 267 от 5 декември 2017 г. за приемане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретно посочване на вида отпадък, следва да се посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат последващите действия, които участникът предлага да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора. За целите на анализа се допуска и прилагането на снимков материал, описание на вид на материала, в приложимите случаи неговите размери, както и други подходящи методи съобразно съответната специфика на отпадъка, вкл. текущото местонахождение на материалите. Участниците е необходимо да изследват характеристиките и показателите на конкретните видове отпадъци и в резултат да аргументират включването им в един от двата метода за тяхното третиране;

Б). Предложение за конкретни действия за опазване на околната среда.

Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие, а именно:

Базирано на горния анализ, участниците е необходимо да предложат конкретни методи (характеристики) за тяхното третиране при съблюдаване на въведения йерархичен ред чрез цитираната по-горе наредба, т.е. преимуществено отпадъците да се третират за целите на тяхната повторна употреба, а в случаите, в които това е нецелесъобразно, то същите да бъдат депонирани на депо.

За постигане на благоприятен екологичен ефект в случаите, в които участниците предвидят влагането на отпадъците в обекта, то е необходимо да се аргументират и посочат причините, поради които конкретните отпадъци могат да бъдат повторно употребени. Методите за третиране на генерираните отпадъци е необходимо да отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като предложението обхваща всеки един от тях и отчита неговите специфики.

Отрицателно влияние на строителния процес - **В предложението си за опазване на околната среда Комисията констатира текстове на посочените от участника аспекти** - 2. Предотвратяване замърсяване на околната среда - почва, атмосферен въздух и др.; 6. Създаване на отпадъци, повторно използване, екологично оползотворяване и отстраняване на отпадъците, от които може да се извлече информация за отрицателното влияние на строителния аспект.

Но за останалите аспекти посочени от възложителя, а именно 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

Не са констатирани описания в техническото предложение, поради което предложението не отговаря на изискванията в тази част.

5.1.3. Извън, т.е. след табличната форма комисията е записала констатациите си за липсващите елементи на техническото предложение на жалбоподателя по обособена позиция 1, като е посочила следното:

Представеното Техническо предложение **не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност** спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията, посочени в Раздел V, т.7, ал.1 от документацията.

Представеното техническо предложение НЕ се допуска до оценяване по качествени критерии съгласно утвърдения критерий за възлагане и се предлага за отстраняване, поради следните мотиви:

Представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документацията), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, **на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти** и са съобразени с предмета на поръчката, както следва:

- В част «Организационно - техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане»:

- участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя

- В част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“:

- участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация

- В част „Предложение за управление на риска“:

- участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид.

- В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“:

- Участникът не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

- Участникът не е направил анализ на предвидените мерки;

- Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие;

- Отрицателно влияние на строителния процес- В предложението си за опазване на околната среда участника не е посочил следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

5.2. Като приложение към протокола е налице таблица относно минималните изисквания на възложителя - с констатации ДА/НЕ по отношение на техническото предложение на жалбоподателя **за Обособена позиция 2**, в която е отразено следното:

5.2.1. С „ДА“ комисията е констатирала наличие на следното:

А) Комисията е констатирала, че е налице: 1. Строителна програма за организация и изпълнение – в частта на изискването на възложителя по т. 1.1. Организационно - техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане: а) Организационен план, който да осигури пълна представа за протичането на строителния процес от деня на откриване на строителната площадка и съставяне на акт обр. 2/2а, съответно заверка на заповедната книга на строежа по чл. 158, ал. 2 от ЗУТ до деня на съставянето на Констативен акт обр. 15, или съответен друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като идентифицира основните етапи на строителството, **с описание на ключовите моменти при неговото изпълнение, обхващайки минимум:**

- всички дейности (СМР), необходими за изпълнението на предмета на поръчката, включително и ВОД;

- отделните етапи на изпълнение на всяка от дейностите/поддейностите/задачите, включени в обхвата на възлагане и обвързаността им с постигането и гарантирането на

законосъобразното и качествено изпълнение на предмета на поръчката, тяхната последователност и взаимообвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност, отчитайки времето и за подготвителните дейности, в това число и за временното строителство.

Комисията е записала следните констатации:

Участникът е направил детайлно описание на отделните етапи на изпълнение, а именно:

ЕТАП I - Подготвителни работи - в който обхваща Временно строителство и подготовка на работната площадка и начало на въвеждане на временна организация на движение. Направена е организация по съгласуване с компетентните инстанции на започването на строителните дейности, поръчване, транспортиране и складиране на материали, **Начина на комуникация с Възложителя** и получаване на разрешение от Инвеститорския контрол. За всички подготвителни дейности, участника е дефинирал отговорните за това лица. В табличен вид, участникът е описал продължителност, последователност, вид, брой и квалификация на изпълнителски екипи и механизация за всяка конкретна задача от подготвителния етап

ЕТАП II - Строително-монтажни работи - свързано с цялостното извършване на СМР в съответствие с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба - Участника в табличен вид е описал дейностите (СМР) като ги е групирал на подетапи, дейности и задачи. **Описал е реализацията на поръчката, ще се спазва и поддържа Интегрирана система за управление на качеството, определил е количеството и качеството на завършените работи на обекта/обектите да се контролират съгласно проекта и действащите нормативни документи и спецификации, предвидени са работни срещи с работния екип на Възложителя**

ЕТАП III - Завършване на обекта/обектите - тук са включени Почистване на обекта/обектите, временните бази и околното пространство. Демобилизация, Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации, подписването на тристранен констативен протокол за установяване качеството на изпълнените дейности и годността за ползване на обекта, който се подписва от Възложителя или упълномощено лице.

В табличен вид, участникът е описал продължителност последователност, вид, брой и квалификация на изпълнителски екипи и механизация за всяка конкретна задача от завършването на обекта.

Б) Комисията с „Да“ е констатирала, че е налице: „описание на мерките и условията, които ще бъдат създадени на обекта за работа при неблагоприятни метеорологични условия - какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят предвидените срокове за реализация на строителството“.

В) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението са описани „дейностите по доставката на необходимите за обекта материали“, като е изложила и следните констатации:

В тази си част от предложението участника е описал:

Риск от изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите, като посочва планирането на продължителността и последователността на изпълнение на вътрешните довършителни работи: замазки, мазилки, шпакловки, финишни покрития по стени, тавани и подове. **Като мерки е посочил** актуализиране на графика за изпълнение, Следене на месечната и 10-дневната прогнози за времето и планиране на СМР според атмосферните условия.

Г) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението е налице „определяне на местата за складиране на материалите и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав, както и предвидените мерки за безопасни условия на труд“, като е изложила и следните констатации:

В частта от предложението, Етапи на изпълнение на строителството, Етап I Подготвителни работи, участникът е описал дейности по Обособяване на площадка за складиране на строителните материали, и оборудването, за престой на хора и техника през различните етапи на изпълнение, организация за охрана на обекта и техниката (при необходимост), санитарно и битово обслужване на изпълнителския състав и Контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането. В друга част от

предложението си участникът е описал мероприятията за осигуряване на безопасността на обекта, включващ мерки за безопасна работа, Места със специфични рискове и изисквания по БЗ, Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и на намиращите се на строителната площадка, Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове“

Д) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението е налице „извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора“, като е изложила и следните констатации:

„В частта от предложението си Етапи на изпълнение на строителството - Етап III ЗАВЪРШВАНЕ НА ОБЕКТА, участника е описал необходимите Изискванията за провеждане единични и комплексни изпитания и извършване на 72 - часови проби. Също така е описал и начина на предаване на обекта на Възложителя, изготвянето и подписването на необходимите документи и мерки, способности и методи на организация за предаване на обекта на възложителя.

Е) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението е налице „описание на екипа/ите, който/които ще бъде/дат ангажиран/и с изпълнение на строителството (ръководния инженерно-технически и изпълнителски състав) и предлаганата организация и управление на човешките ресурси, които ще бъдат ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка, с цел осигуряване на безопасна работа и почивка на строителните работници, като се включат мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и отделните поддейности/задачи, за проследяване на ефективността и отчитането на резултатите.“, като е изложила и следните констатации:

„Участникът е направил структурна схема на ключовия екип, предвиден за изпълнението на обекта. За всеки експерт е описал ролите и отговорностите им по време на изпълнение на строително - монтажните работи. Определил е лицето което ще упражнява контрол по изпълнение на дейностите. Участникът е описал и мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите, като е описал дейностите по вътрешен контрол, направленията, които обхваща, Видове вътрешен контрол, конкретни мерки, действия и задължения на отговорните експерти. Описани са и Конкретни мерки насочени към качествено изпълнение и повишаване на ефективността: качество на материалите, Изпълнението на СМР ще е в технологична последователност и срокове, определени в проекта и работната програма за строителство, Осигуряване на необходимата за обезпечаване предмета на поръчката строителна механизация в добро техническо състояние, Спазване на действащото законодателство в областта на строителството и техническата безопасност.

В друга част от своето предложение, участникът е описал организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация) е направил описание на изпълнителския състав, необходим за изпълнение на обекта, като е посочил в табличен вид за всяка дейност, поддейност, задача, необходимия изпълнителски състав по брой и квалификация и необходимата механизация за изпълнение. Също така е направил и описание на мероприятията за осигуряване на безопасността на обекта, включващ мерки за безопасна работа, Места със специфични рискове и изисквания по БЗ, Планове за предотвратяване и ликвидиране на пожари и аварии и за евакуация на работещите и на намиращите се на строителната площадка, Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на СМР, включително за местата със специфични рискове“.

Ж) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението е налице „предложение относно предвижданите мерки и процедури за осигуряване на качеството при изпълнението на СМР, предмет на поръчката“, като е изложила и следните констатации:

„Участникът е предвидил следните мерки за контрол с цел осигуряване на качеството. Контрол на влаганите материали и окомплектовки Контрол на качеството на закупуваните продукти и материали Контрол при съхранение на материалите по време на производствения процес. Контрол при транспортирането на материалите, при доставките и складирането.

Контрол на качеството по време на работите. Управление на процеса и съхраняване на документите по качеството.“

З) Комисията с „Да“ е отбелязала, че в предложението – по отношение на изискванията на възложителя в т. 1.3. „Предложение за управление на риска“ са налице следните елементи:

З).1. Комисията с „Да“ е отбелязала, че е налице елементът „да се оцени вероятността за проявлението и степента на въздействие му върху изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, които ще бъдат засегнати от съответния риск“, като е записала и следните констатации:

„Участникът в табличен вид е оценил вероятността за проявлението и степента на въздействие на всеки от дефинираните от възложителя рискове“

З).2. Комисията с „Да“ е отбелязала, че е налице елементът „да се предложи програма за управление на риска, която да включва: мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; мерки за преодоляване на риска, в случай на неговото настъпване; действия за наблюдение и контрол на идентифицираните рискове и планираните мерки, с посочени срокове и отговорни лица“, като е записала и следните констатации:

„За всеки от дефинираните от възложителя рискове, участникът е описал Мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска, Очакван ефект в сферата на недопускане, Конкретни действия за изпълнение на мярката, Отговорен експерт от екипа, Контрол върху изпълнение на мярката, начините на взаимодействие с контролирания/те експерти.

В отделна таблица е описал за всеки от дефинираните от възложителя рискове Определяне на мерки за предотвратяване настъпването на риска, както и Альтернативни мерки на мерките за преодоляване на риска.

За следните рискове дефинирани от Възложителя: 1. Закъснение началото на започване на изпълнението на строително-монтажните работи; 2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите по изпълнение на СМР; 3. Закъснение за окончателно приключване и предаване на строежа; 4. Трудности с използваната от изпълнителя техника и/или човешки ресурси; 5. Липса и/или недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес и/или компетентни държавни и/или общински органи и институции; 6. Липса и/или неточности в проектната документация; 7. Промени в законодателството на Република България и/или на Европейския съюз, свързани с изпълнението на договора за обществена поръчка.

Участникът е обхванал всички дефинирани от възложителя рискове”

И) Комисията счита, че по отношение на изискванията за „Реакция при констатирани дефекти (коригиращи действия)“ в предложението е покрито изискването: „2.4. Сроковете за реакция и отстраняване на дефекти са обосновани за всички елементи на гаранционна отговорност“, като е записала следните констатации:

„Участникът е обосновал предложените от него срокове с наличие на квалифициран персонал, който е в състояние да изпълни всяка поставена задача, със собствена техника и механизация, с експерти инженери и строители с опит в контрола на качеството, които са назначени по трудов договор и с голям брой работници назначени по безсрочни трудови договори.“

5.2.2. С „НЕ“ комисията е констатирала липса на следното:

А) Комисията е констатирала липса на „описание на технологичния подход, който Участникът планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя“ и е записала следната констатация:

„В техническото си предложение, участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя. От описанието, Комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя“.

Б) Комисията е констатирала липса на описание на „механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация“ и е записала следната констатация:

„В техническото си предложение, участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация. От описанието Комисията не може и да констатира такива текстове, от които да извлече заложеното минимално изискване на Възложителя.“

В) Комисията е констатирала липса на „качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид“ и е записала следната констатация:

„В тази част от предложението участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид и Комисията не констатира от приложените текстове, информация, която да отговаря на изискванията на Възложителя“

Г) Комисията е приела, че по т. 1.4. „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“ – липсват следните мерки, записвайки следното:

„Комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя, а именно Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.“

Д) Комисията счита, че липсва „А). Анализ на предвидените мерки“, като е записала следните констатации:

„Участникът не е направил анализ на предвидените мерки, с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие, а именно: **В рамките на този анализ следва да се обхванат отпадъците, генерирани вследствие изпълнението на предмета на поръчката, попадащи в йерархичния ред, определен в Постановление № 267 от 5 декември 2017 г. за приемане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.** За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, следва да се посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат последващите действия, които участникът предлага да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора. За целите на анализа се допуска и прилагането на снимков материал, описание на вид на материала, в приложимите случаи неговите размери, както и други подходящи методи съобразно съответната специфика на отпадъка, вкл. текущото местонахождение на материалите. Участниците е необходимо да изследват характеристиките и показателите на конкретните видове отпадъци и в резултат да аргументират включването им в един от двата метода за тяхното третиране.“

Е) Комисията счита, че липсва „Б). Предложение за конкретни действия за опазване на околната среда“, като в мотивите си е записала следното:

„Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие, а именно:

Базирано на горния анализ, участниците е необходимо да предложат конкретни методи (характеристики) за тяхното третиране при съблюдаване на въведения йерархичен ред чрез цитираната по-горе наредба, т.е. преимуществено отпадъците да се третират за целите на тяхната повторна употреба, а в случаите, в които това е нецелесъобразно, то същите да бъдат депонирани на депо. За постигане на благоприятен екологичен ефект в случаите, в които участниците предвидят влагането на отпадъците в обекта, **то е необходимо да се аргументират и посочат причините, поради които конкретните отпадъци могат да бъдат повторно употребени.** Методите за третиране на генерираните отпадъци е необходимо да отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като предложението обхваща всеки един от тях и отчита неговите специфики.“

Ж) Комисията счита, че липсва предложение, отразяващо:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС;
3. Подобряване системата за управление на околната среда;
4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.
5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

Не са констатираны описания в техническото предложение, поради което , предложението не отговаря на изискванията в тази част.

З) Комисията счита, че в плана не са включени „дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя“ и в тази част е записала следните констатации:

„В тази си част от предложението участникът е посочил, че Дейностите по Превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място ще са подчинени на създадената от Изпълнителя система за наблюдение и оценка на състоянието на обекта по време на гаранционния период, включително честота на наблюдение, основни характеристики - обект на наблюдение (напр. ненарушена цялост на настилки, покритие, цветове, проводимост на дъждоприемници, осветеност и др.), периодичност на докладва: дейности, методи, възлагане на задачи и резултати при реализиране на акумулираните мерки, за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения и въведен в експлоатация обект. След това е описал контрола на изпълнение на два етапа, както следва: първи етап - контрол в хода на изпълнение на съответните задачи и втори етап - контрол над изпълнените задачи и/или техните резултати по осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения и въведен в експлоатация обект, които са написани общо, без ясна конкретика, от което Комисията не може по категоричен начин да заключи че е изпълнено изискването на възложителя, а именно в плана да са включени дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя“.

И) Комисията счита, че в плана не са включени „дейности за ранна диагностика на дефекти“ и е записала следното:

„Участникът не е предвидил дейности за ранна диагностика на дефекти“.

Й) Комисията счита, че не е изпълнено изискването: „Дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта“ и е записала следното:

„Възложителя е посочил като минимално изискване: Планът, представен от участника, следва да съдържа предложение за изпълнение на необходимите превантивни и коригиращи дейности, за постигане на нормално функциониране и отстраняване на дефекти, свързани с по-горе описаните аспекти и дефекти, а именно Непрекъснато функциониране на оборудването и инсталациите. Непрекъснатост на функциониране на съоръженията за достъпна среда.

Съществени дефекти са такива, свързани с:

Дефекти в резултат на несъответствие на качеството на вложените материали с техническата спецификация, включително тяхната годност и дълготрайност; Дефекти, свързани с начина на изпълнение на строително - монтажните работи; Срок на годност в съчетание на материал и технология.

Участникът не е описал Дейностите по превантивен мониторинг, които обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта , както и Комисията не установи текстове, с които може да извлече минимално заложеното от възложителя изискване.“

К) Комисията счита, че по отношение на изискванията за „Реакция при констатираны дефекти (коригиращи действия)“ в предложението не е покрито изискването: „Предложението на участника съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатираны дефекти“, като е записала следните констатации:

„В своето предложение, участникът е посочил, че Фирмата разполага с механизация и оборудване /описано подробно в техническото предложение/, необходимите ресурси, но в тази част от предложението не съдържа описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатираны дефекти“

Л) Комисията счита, че по отношение на изискванията за „3. Комуникация с възложителя“ не е покрито изискването: „Предложението на участника съдържа процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг, регистър на констатираните проблеми и предприетите мерки, оценка на рискове и препоръки за преодоляването им“, като е записала следните констатации:

„Участникът е описал Основните правила за комуникация с Възложителя през периода на гаранционните срокове, а именно: писмено, електронна поща, телефон. Описани са и дейностите по организация на работни срещи по осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнения и въведен в експлоатация обект, както между членове на екипа, **така и с Възложителя**. Решенията взети на работните срещи ще се документират в писмена форма с Протокол от работните срещи по Договора - официални и вътрешни. Също така, участникът е посочил, че ще се изготвят план-графици по отделните дейности ежемесечно и ще бъдат съставяни индивидуални доклади на експертите. Посочва, че вътрешните работни //срещи/ ще се провеждат: През три месеца при нормални обстоятелства и извънредно при необходимост.

Участникът е посочил че Официалните срещи между представителите на Възложителя и/или Трети страни и Изпълнителя ще се провеждат при предварително съгласуване и на тях ще се дискутира изпълнението на ПЛАН ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ГАРАНЦИОННАТА ПОДДРЪЖКА И УСТОЙЧИВОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЯ И ВЪВЕДЕН В ЕКСПЛОАТАЦИЯ ОБЕКТ, включително: - докладване на резултатите от превантивния мониторинг; - регистър на констатираните проблеми - предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности; - оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им.

Вътрешно координационни

В своето предложение, участникът не е посочил предприетите мерки за отстраняване на констатирани нередовности и оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им. От представеното предложение, Комисията не констатира текстове, от които може да извлече заложените минимални изисквания на Възложителя

Тук КЗК констатира, че в представения от възложителя файл във формат pdf накрая на тези констатации, на последно място се съдържа и изречението:

„Тук е малко спорно, защото в документацията пише: - Изпълнителят следва да предложи план за комуникация. Не знам дали това не ги е подвело да не пишат нищо“.

Същият текст е налице и в представеното по преписката на хартиен носител копие на приложението към протокола /стр. 19-20 от същото/, заверено от възложителя – находящо се на стр. 126-127 /номерация на възложителя/ от Папка 1.1. по описа на КЗК.

М) На последно място в таблицата, комисията счита, че не е изпълнено изискването: „Предложените процедури са обвързани с предложените от участника дейности по превантивен мониторинг и коригиращи дейности“ и е записала следните констатации:

„Предвид, че Комисията констатира че участникът не е описал дейности по превантивен мониторинг и коригиращи действия, не могат да се обвържат предложените процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг“

5.2.3. Извън, т.е. след табличната форма комисията е записала констатациите си за липсващите елементи на техническото предложение на жалбоподателя по обособена позиция 2, като е посочила следното:

„Представеното Техническо предложение не отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т. 7, ал. 2 от документацията. Представеното техническо предложение НЕ се допуска до оценяване по качествени критерии съгласно утвърдения критерий за възлагане и се предлага за отстраняване, поради следните мотиви:

Представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото

законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, както следва:

- В част «Организационно - техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане»:

- участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- В част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“:

- участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация;

- В част „Предложение за управление на риска“ :

- участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид;

- В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“:

- Участникът не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

- Участникът не е направил анализ на предвидените мерки;

- Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие;

- Отрицателно влияние на строителния процес - В предложението си за опазване на околната среда участника не е посочил следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

- В част „План за осигуряване на гаранционната поддръжка и устойчивост на изпълнените обекти“:

- В част „Превантивен мониторинг“:

- дейности по превантивен мониторинг чрез регулярни огледи на място и/или други методи по предложение на изпълнителя са описани общо, без ясна конкретика.

- Участникът не е предвидил дейности за ранна диагностика на дефекти;

- не са описани дейностите по превантивен мониторинг обхващат наблюдение на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта в част „Реакция при констатиран дефект (коригиращи действия)“;

- участникът не е посочил описание на техническия капацитет, необходимите ресурси и процедури за мобилизация за осигуряване на реакция и отстраняване на констатиран дефект в част „Комуникация с възложителя“.

- участникът не е посочил предприетите мерки за отстраняване на констатиран нередовност и оценка на рискове, свързани с неправилна експлоатация, намеса на трети страни и препоръки за преодоляването им.

- участникът не е описал дейности по превантивен мониторинг и коригиращи действия, не могат да се обвържат предложените процедури за докладване на резултатите от превантивния мониторинг.”

6. Съгласно Протокол № 2/17.12.2019 г., в частта, касаеща разглеждането и оценяването на техническите предложения на „Хая-С“ ООД и „Хранкотош“ ЕООД за всяка една от двете обособени позиции:

В протокола, в абзац, наименован „Резултатът от извършеното оценяване на Техническите предложения“ За Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2 „е както следва:“, е записано:

Обособена позиция №1 „Изпълнение на текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич “

1. „Хранкотош“ ЕООД

$KTP = KTP1 + KTP2 + KTP3 = 50,00 \text{ т.}$

където: $KTP1$ - Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“- 20 т., $KTP2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ - 20 т., $KTP3$ - Подпоказател „Мерки за опазване на околната среда“ - 10 т.

2. „Хая-С“ ООД

$КТП = КТП1 + КТП2 + КТП3 = 50,00$ т., където: $КТП1$ - Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“ - 20 т., $КТП2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ - 20 т., $КТП3$ - Подпоказател „Мерки за опазване на околната среда“ - 10 т.

Обособена позиция № 2 „Извършване на строителни и монтажни работи при изпълнение на основни ремонти, реконструкции, укрепителни и възстановителни работи и преустройства на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“

1. „Хранкотош“ ЕООД

$КТП = КТП1 + КТП2 + КТП3 = 50,00$ Т., където: $КТП1$ - Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“ - 20 т., $КТП2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ - 20 т., $КТП3$ - Подпоказател „Мерки за опазване на околната среда“ - 10 т.

2. „Хая-С“ ООД

$КТП = КТП1 + КТП2 + КТП3 = 50,00$ Т., където: $КТП1$ - Подпоказател „Технологична последователност за изпълнение“ - 20 т., $КТП2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката“ - 20 т., $КТП3$ - Подпоказател „Мерки за опазване на околната среда“ - 10 т.

6.1. Към протокола са налице оценъчни таблици с мотивите на комисията за присъждане на точките на всеки един от допуснатите до този етап участници.

В двете приложения към протокола не са изложени извадки/цитати от техническите предложения, за да се обоснове прилагането на максималната оценка и в тази връзка – съответствието с изискванията на възложителя, касаещи максималното ниво на оценяване.

<...>

7. За дейността си комисията е съставила Доклад, който инкорпорира констатациите съгласно Протоколи № 1, 2 и 3.

Приложение към доклада са съставените протоколи.

8. Съгласно Решение № Р-4/07.02.2020 г. на кмета на Община град Добрич за определяне на изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции“:

8.1. Решението е издадено на основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП, въз основа на резултати и мотиви, отразени в утвърдени Протокол №1/16.10.2019 г.; Протокол №2/17.12.2019 г. и Протокол №3/09.01.2020 г. от работата на комисията.

8.2. В Решението е изложено следното класиране:

<...>

За обособена позиция 1 - „Изпълнение на текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“

На първо място класира: „ХАЯ-С“ ООД, с комплексна оценка 100.00 точки

На второ място класира: „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, с комплексна оценка 98.97 точки

За обособена позиция 2 - „Извършване на строителни и монтажни работи при изпълнение на основни ремонти, реконструкции, укрепителни и възстановителни работи и преустройства на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“

На първо място класира: „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, с комплексна оценка 100.00 точки

На второ място класира: „ХАЯ-С“ ООД, с комплексна оценка 98,99 точки

<...>

8.3. В Решението, в раздел „ОТСТРАНЯВАМ“ е изложено следното, относно отстраняването на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД:

III. Отстранявам от участие в процедурата с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции“, За обособена позиция 1 - „Изпълнение на текущи ремонти на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич“:

1. „Добруджа билдинг“ ЕООД, по обособена позиция 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Участникът „Добруджа билдинг“ ЕООД за Обособена позиция №1 е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно: Представеното Техническо предложение НЕ отговоря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителни елементи в своята последователност спрямо минималните изисквания на техническата спецификация и спрямо изискванията на документацията посочени в Раздел V, т.7, ал.1 от документацията.

Представеното техническо предложение не отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката (подробно разписани в документация), на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, а именно:

- В част «Организационно-техническа част, която да отразява предлаганите от Участника технологична последователност и организация за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане»: - участникът не е описал технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне целите на договора, респ. да постигне или надгради изискванията на Възложителя;

- В част „Методология на работа, включваща описание на предлаганите организация, управление и координиране на изпълнението, включително описание на човешките и техническите ресурси.“:

- участникът не е описал механизмите за управление и организация на предвидените за изпълнение дейности, както и методологията на работа, съобразени с техническата документация;-В част „Предложение за управление на риска“:

- участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид;

- В част „Предложение за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР, включващо описание на възможните замърсители, както и на предлаганите от него мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора“:

- Участникът не е обхванал следните мерки, спрямо следните аспекти:

1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.;

- Участникът не е направил анализ на предвидените мерки;

- Участникът не е предложил конкретни действия за опазване на околната среда с което не отговаря на изискванията на възложителя, заложен в документацията за участие;

- Отрицателно влияние на строителния процес - В предложението си за опазване на околната среда участника не е посочил следните аспекти: 1. Съответствие със законодателството на България на ЕС; 3. Подобряване системата за управление на околната среда; 4. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала.; 5. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда.

9. Решение № Р-4/07.02.2020 г. на кмета на Община град Добрич за определяне на изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции”, в частта за двете Обособени позиции № 1 и 2, е получено на 07.02.2020г. от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД, по и-мейл.

Решението е обжалвано от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД по реда на ЗОП с жалба, подадена на 17.02.2020 г. в КЗК и заведена под вх. № ВХР-262/17.02.2020 г.

10. В производството пред КЗК са представени предложенията до възложителя по процесните обособени позиции, подадени от „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД, от „ХАЯ-С” ООД и от „ХРАНКОТОШ” ЕООД.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД срещу № Р-4/07.02.2020 г. на кмета на Община град Добрич за определяне на изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на община град Добрич по обособени позиции”, е подадена на 17.02.2020 г. /т. 9 от фактите/, в рамките на 10-дневния срок съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. “а” от ЗОП, пред компетентен орган, от надлежна страна, в установения от закона срок за обжалване, поради което същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

1. На първо място и в качеството на основен аргумент по същество, в жалбата се развиват подробни доводи, касаещи отстраняването на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД:

Жалбоподателят счита, че неправилно е отстранен и от двете обособени позиции, като мотивите на комисията от протокол № 2 не отговарят на обективната фактическа обстановка, същите са неправилни и незаконосъобразни.

Счита, че мотивите за отстраняването са непълни и неправилни и от тях не може да бъде направен обоснован извод за запознаването на комисията в детайли с представеното предложение за изпълнение на поръчката. Цитира конкретни страници и посочва раздели от предложението си, като счита, че представената от него оферта отговаря на изискванията на възложителя, инкорпорирани в утвърдената от него методика за оценка и техническа спецификация за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

По отношение на горните доводи на жалбоподателя, след като се запозна със становищата на страните в производството и условията на документацията за участие, КЗК установи от фактическа и правна страна следното:

В съответствие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При условие, че едно предложение кореспондира с условието на възложителя за допустимост, така както е заложено в документацията, то помощният орган на възложителя следва да го приеме.

Основателни са доводите на жалбоподателя, че дейността на помощния орган на възложителя е немотивирана и в съответния протокол липсва конкретно описание на съответното техническо предложение и параметрите му, които се разглеждат и оценяват. При липса на такива данни от протокола – Протокол 2, основателно се явява и твърдението на жалбоподателя досежно това, че е немотивирано оценяването на класираните на първо място по обособени позиции 1 и 2 участници – „ХАЯ-С” ООД и „ХРАНКОТОШ” ЕООД.

Експертното оценяване по показатели, които нямат числови измерения се извършва чрез описване на относимите компоненти от конкретното предложение и начина, по който те реферират към предварително описаните елементи в оценителната методика /арг. от Решение № 14497/26.11.2018 г. на ВАС/. В същия смисъл е и най-новата практика на КЗК, застъпена в Решение № 15/09.01.2020 г. и Решение № 230/12.03.2020г. на КЗК.

Горепосочено изискване за публичност и прозрачност на мотивите, не е изпълнено нито по отношение на техническото предложение на жалбоподателя, нито по отношение на техническите предложения на „ХАЯ-С” ООД и „ХРАНКОТОШ” ЕООД, тъй като липсва посочване на съответните части от предложенията, въз основа на които е обективизиран всеки един от изводите на помощния орган на възложителя.

В случая комисията, назначена от възложителя, описвайки пороците на техническото предложение на жалбоподателя използва оценъчни изразни форми, но при липсата на конкретни данни и обстоятелства от разглежданото техническо предложение, не става ясно,

защо се приема, че не са покрити изискванията на възложителя в тази част от документацията. Това е видно от подробно и в пълнота изложените във фактическата част на настоящото решение констатации, съдържащи се в оценъчните таблици на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД по позиция 1 и по позиция 2 /т. 5.1. и 5.2. от фактите/.

Оценъчната дейност на помощния орган на възложителя, извършена касателно обособена позиция 1 е описана в т. 5.1.1, т. 5.1.2. и т. 5.1.3. от фактите. В т. 5.1.1. са описани тези части от предложението на жалбоподателя, които комисията счита, че отговарят на изискванията на възложителя. Прието е, че „Участникът е направил детайлно описание на отделните етапи на изпълнение“ и са изброени етапите на изпълнение /какви задачи са заложили/, като е отбелязано и че „В табличен вид участникът е описал продължителност, последователност, вид, брой и квалификация на изпълнителски екипи и механизация за всяка конкретна задача от завършването на обекта“ /б. А) от т. 5.1.1. от фактите/, а едновременно с това, като пропуск се посочва, че е констатирана липса на описание на технологичния подход за постигане на целите на договора /б. А) от т. 5.1.2. от фактите/. Тази вътрешна противоречивост и неяснота на мотивите в тази им част, се явява самостоятелно основание за КЗК да приеме дейността на помощния орган на възложителя за опорочена. Тук следва да се посочи и че в жалбата се излага довод, че технологичния подход за постигане на целите на договора е изложен на стр. 114-161 от Техническото предложение на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД по позиция 1.

В практиката на КЗК е прието /Решение № 230 от 12.03.2020г. на КЗК/, че в настоящото контролно производство липсата във фактическата част на протокола от дейността на комисията на конкретни факти и обстоятелства от предложението на жалбоподателя е пропуск на самата комисия, на който е допустимо жалбоподателят да противопостави изложеното в предложението си. КЗК следва да констатира, че действително от стр. 114 започва един обемен по информация раздел, озаглавен „*Описание и технология на изпълнение на основните видове дейности и взаимнообвързаността на строителните процеси*“. КЗК констатира, че този раздел, обаче, се явява част от по-голям раздел, наименован „*Описание на видовете и предлагана технология на изпълнението и тяхната последователност на изпълнение, обосновка на предложенията. Обосновка на предложенията и аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение. Как предложената организация и начин на работа ще гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката.*“, започващ от стр. 97. С оглед на горното, КЗК счита за обосновано становището на жалбоподателя, че не е ясно и липсва аргументация, защо помощният орган на възложителя констатира липса на описание на технологичния подход за изпълнение на целите на договора.

В настоящото производство КЗК следва да определи, дали са спазени параметрите на законосъобразното и прозрачното – рамка, зададена от законодателя по отношение на процедурата по провеждане на обществените поръчки. На тази плоскост КЗК констатира, че липсва яснота и прозрачност защо помощният орган на възложителя е приел, че липсва описание на „технологичен подход“ в частта от техническото предложение, касаеща „технология за изпълнение“ и защо приема, че понятията „технологичен подход“ и „технология за изпълнение“ не са синонимни и не отразяват едно и също – процеса на изпълнение на дейността.

При съобразяване на посочения подход, КЗК приема жалбата за основателна и по отношение на довода за наличие на методология на работа.

И в тази им част констатациите на помощния орган на възложителя са вътрешнопротиворечиви и поради това, не могат да представляват такива „мотиви“, с които да се обоснове и крайното решение на възложителя. Комисията на възложителя приема, че липсва описание на методологията на работа, организация, управление и координация, описание на човешки и технически ресурси /т. Б) от т. 5.1.2. от фактите/, а едновременно с това – прави и констатации за наличие на такива елементи /т. А), Б) и В) от т. 5.1.1. от фактите/. И тук посочените от жалбоподателя страници от техническото му предложение се

явяват фактическо основание, въз основа на което се констатира, че помощният орган на възложителя отново не е изложил конкретни обстоятелства от предложението и не е обвързал наличието им с изискванията на възложителя. Аналитичната дейност на този орган следва да се прояви с конкретика и яснота, а не с констатации, чието фактическо основание не е фокусирано в базовите си точки – какво изисква възложителят, какво предлага участникът и къде има обективно разминаване /с подробно и ясно описание/, ако е налице такова.

На трето място, в жалбата се възразява срещу приетото от комисията, че са налице непълноти в частта, касаеща опазване на околната среда от замърсяване. Жалбоподателят посочва съответните страници от офертата, където се съдържа тази част от предложението му и КЗК констатира, че от стр. 223 започва раздел „Отпадъци“. Съгласно изискването на възложителя, следва да се обхванат отпадъците, генерирани при изпълнение на поръчката. Там /стр. 224/ е посочено, че *„Строителните отпадъци, генерирани при извършване на СМР ще бъдат събирани, извозвани и депонирани в съответствие с Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. Фирмата ще съгласува с РИОСВ, работни листа за видовете строителни отпадъци, които ще се генерират на обекта. Преди започване на строителните работи, в РИОСВ ще се подаде заявление за заверка на отчетна книга за образуваните и предадени за транспортиране отпадъци. Строителните отпадъци ще се събират разделно, по кодове, на временно депо на обекта. В ПУСО се определя местоположението на площадката за строителни отпадъци, конкретните дейности по управление на отпадъците и отговорните лица за тяхното изпълнение.“*. От този кратък цитат-извадка КЗК констатира, че не е обективно приетото от помощния орган на възложителя – че липсва анализ на мерките, в съответствие с Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали /т. Г) от т. 5.1.2. от фактите/.

На четвърто място, в жалбата се възразява срещу приетото от комисията, че са налице непълноти в частта, касаеща разглеждане на рисковете за изпълнение.

И в тази им част констатациите на помощния орган на възложителя са вътрешнопротиворечиви и поради това, не могат да представляват такива „мотиви“, с които да се обоснове и крайното решение на възложителя. Комисията на възложителя приема, че *„участникът не е извършил качествен и количествен анализ на всеки от дефинираните от Възложителя рискове, като съответният риск следва минимум да бъде класифициран по вид“* /т. В) от т. 5.1.2. от фактите/, а едновременно с това – констатира, че този участник „е обхванал“ всички дефинирани от възложителя рискове /т. Г), последно изречение от т. 5.1.1. от фактите/.

Жалбоподателят тук също посочва съответните страници от офертата, където се съдържа тази част от предложението му и КЗК констатира, че всички описани там рискове са квалифицирани „по вид“, като вида на риска е установим чрез изложеното в раздела „Аспекти на проявление и сфери на влияние“. От обективна страна, при преглед на предложението на жалбоподателя се констатира, че рискът „Промени в законодателството“ е разгледан на стр. 259 и 261, а доколкото качествения и количествен анализ е аспект на разбирането на самия участник, а възложителят не е задал рамки на този анализ/изложение, то неправилно е помощният орган на възложителя да приема, че липсва такъв.

В обобщение на горното, КЗК следва да констатира, че неправилно и незаконосъобразно помощният орган на възложителя разширява квалификацията на „пропуските“ на офертата на жалбоподателя, като в табличната форма се позовава само на части от документацията за участие, а в частта от текста след таблицата счита същите „пропуски“ и като „нарушение на действащото законодателство“ и „съществуващите технически изисквания и стандарти“ /т. 5.1.3. от фактите/, без да посочи кои са тези законови изисквания и технически стандарти, които счита, че са нарушени.

С оглед на горните мотиви, КЗК счита, че жалбоподателят незаконосъобразно и необосновано е отстранен от участие по Обособена позиция 1.

Аналогични на гореизложените, са пороците в дейността на помощния орган на възложителя, касаеща разглеждането на техническото предложение на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД по позиция 2.

Доводът на жалбоподателя за липса на мотиви в тази част от дейността на комисията на възложителя, намира основание в аналогичните му възражения и в тази част. Доколкото възраженията на жалбоподателя са аналогични, а разликите са във фактическото разположение на съответните страници от офертата му, КЗК счита, че не следва да преповтаря гореописаните мотиви. Тук е достатъчно само да се посочи, че тези мотиви са относими към констатациите на помощния орган на възложителя, описани в т. А)-Ж) от т. 5.2.2. на фактическата част.

Доводът на жалбоподателя за липса на мотиви в тази част от дейността на комисията на възложителя, намира основание и в следните факти:

Помощният орган на възложителя намира порок в частта от офертата, описваща комуникацията с възложителя /т. Л) от т. 5.2.2. на фактическата част/, като едновременно с това, излага и следната констатация: *„Тук е малко спорно, защото в документацията пише: - Изпълнителят следва да предложи план за комуникация. Не знам дали това не ги е подвело да не пишат нищо“*. /последен абзац на т. Л) от т. 5.2.2. на фактическата част/.

Според КЗК така записаното е ясен индикатор за опороченост на самата констатация в тази й част, и с оглед на това е юридически необосновано същата да бъде основание за налагане на най-тежката санкция – отстраняване от процедурата в частта на обособена позиция 2.

Разглеждайки предложението на жалбоподателя в частта на обособена позиция 2 помощният орган на възложителя отразява три порока в предложените „дейности по превантивен мониторинг“ /т. З), т. Й) и т. М) от т. 5.2.2. на фактическата част/. Комисията приема, че участникът „не е описал дейности по превантивен мониторинг и коригиращи действия“ в един случай като цяло, в цялост /т. М) от т. 5.2.2. на фактическата част/, т.е. общо, а в други – че предложението е „без ясна конкретика“ /т. З) от т. 5.2.2. на фактическата част/и не са описани дейностите по превантивен мониторинг „на всички аспекти на нормалното функциониране и ползване на обекта“ /т. Й) от т. 5.2.2. на фактическата част/. В тази част от протокола на комисията е налице единствено абстрактна оценъчна дейност, тъй като само посочените изразни форми, без никаква обвързка с конкретни части от разглежданата оферта, не се явяват обоснован мотив за взетото решение.

Комисията е задължена да приложи изискванията на възложителя към офертата, защото именно тези изисквания са обективната рамка, която гарантира обективността и равнопоставеността в провеждането на обществените поръчки. Поради това, макар и от субективна страна за помощния орган на възложителя предложението на един участник да е по-пълно и подробно, в сравнение с друго предложение – което субективно да е „без ясна конкретика“ /т.е. притежава конкретика, но тя не е „ясна“ за възприемащия субект, без да е изложена причината за тези проблеми на възприятието/, обективната рамка за оценка са единствено условията на документацията, а чрез подробни и ясни мотиви именно оценяващата комисия е задължена да отрази проверката на офертите за „съответствие с предварително обявените условия“ /чл. 56, ал. 2 от ППЗОП/, така и с принципа за равнопоставеност. В този смисъл е и практиката – Решение № 230/12.03.2020г. на КЗК.

Затова и в случая, посочените по-горе оценъчни изрази не може да се приемат, че законосъобразно отразяват порок и задължение да се отстрани офертата - на основание на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП като неподходяща, по смисъла на т. 25 от § 2 от ДР на ЗОП (оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката).

Помощният орган на възложителя е констатирал, че *„Участникът не е предвидил дейности за ранна диагностика на дефекти“* /т. И) от т. 5.2.2. на фактическата част/. КЗК разгледа предложението на жалбоподателя в частта по обособена позиция 2 и констатира,

че на стр. 353 е изрично заявено, че: „Планираните методи, характеристики и периодичност сме обвързали с функциите на обекта, интензитет на използване от потребителите, сезонност и др. специфики, свързани с бъдещата експлоатация и с цел ранна диагностика на проблеми, свързани с функционирането на обекта.“ С оглед обстоятелството, че в предложението на жалбоподателя е използван изрза „ранна диагностика на проблеми“, то КЗК счита, че приложеният от помощния орган на възложителя подход за търсене на волеизявление, касаещо „ранна диагностика на дефекти“ е проява на незаконосъобразен формализъм. За конкурсната комисия не е било налице пречка да разгледа волеизявленията на жалбоподателя, относими към предлаганата от него „ранна диагностика на проблеми“ и да извърши необходимата фактическа, логическа и правна обвързка с изискванията на възложителя към развитието на правоотношенията на етап изпълнение на предмета на поръчката в частта на обособена позиция 2. С оглед на това, КЗК счита за немотивирана, послужилата за отстраняване констатация, че „Участникът не е предвидил дейности за ранна диагностика на дефекти“ /т. И) от т. 5.2.2. на фактическата част/, а жалбата – за основателна, в частта и за липса на мотиви за отстраняване.

По отношение на основанието за отстраняване, изразяващо се в липса на описание на капацитета /кадрови и технически/, който ще се мобилизира при отстраняване на дефекти /т. К) от т. 5.2.2. на фактическата част/, КЗК счита, че тази констатация също се явява необоснована и неоснователна. От стр. 123 става ясно, че кадровия потенциал е /екипът на/ „Отдел механизация“, като целта е „организиране мобилизацията и демобилизацията на механизация, превозни средства и оборудване за изпълнение на СМР, навременно установяване на проблемни или дефектирани машини, тяхното отстраняване от обекта и замяна с други.“ На същото място е посочено, че мобилизацията става чрез Техническият ръководител и в случая това е достатъчно ясно посочване какъв процедурен ред следва да се спазва при констатиране на дефекти по време на изпълнението. В допълнение, видно от офертата, налице е раздел „Полеви контрол върху качеството“, където като действие срещу дефектите е заложено, че „Полеви контрол върху качеството на входящите материали, суровини и детайли предвидени от проектанта ще се извършва, за да се предвиди тяхното съответствие с документацията на производителя, наличието на печати и сертификати. Съответствието на входящите материали и детайли с чертежите от работните проекти също ще се проверява. Материалите, които не отговарят на изискванията от полеви контрол върху качеството или имат видими механични дефекти (деформация, пукнатини и др.) няма да се приемат за монтаж и инсталиране.“

С оглед на това, КЗК счита за немотивирана, послужилата за отстраняване констатация, че липсва описание на капацитета /кадрови и технически/, който ще се мобилизира при отстраняване на дефекти /т. К) от т. 5.2.2. на фактическата част/, а жалбата – за основателна, в частта и на довода за немотивираност на отстраняването.

В обобщение на горното, КЗК следва да констатира, че неправилно и незаконосъобразно и в частта на обособена позиция 2 помощният орган на възложителя разширява квалификацията на „пропуските“ на офертата на жалбоподателя, като в табличната форма се позовава само на части от документацията за участие, а в частта от текста след таблицата счита същите „пропуски“ и като „нарушение на действащото законодателство“ и „съществуващите технически изисквания и стандарти“ /т. 5.2.3. от фактите/ - без да посочи кои са тези законови изисквания и технически стандарти и изисквания, които счита, че са нарушени.

С оглед на горните мотиви, КЗК счита, че жалбоподателят незаконосъобразно и необосновано е отстранен от участие по Обособена позиция 2.

2. По отношение на възраженията на жалбоподателя срещу оценяването на техническите предложения на „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД с максималния брой точки съгласно методиката за оценка, КЗК приема от фактическа и правна страна

следното:

Правилното прилагане на закона изисква от комисията при разглеждане на предложенията да съобрази съдържащите се в тях обстоятелства „не изолирани сами по себе си, а с оглед спецификата на конкретната обществена поръчка“ /арг. от мотивите на Решение № 120/06.01.2017 г. на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 612/19.08.2016 г. на КЗК/.

В настоящия случай, изложеното в протокол № 2 на комисията не обосновава присъждането на съответния брой точки на предложенията на двамата допуснати /по обособена позиция №1 и по обособена позиция №2/ до този етап участника по цитираните показатели, доколкото същото не е мотивирано с никакви конкретни факти и обстоятелства от съответната оферта. Това води до извода, че изобщо не са отчетени спецификите на предложенията на участниците, т.е. липсва адекватно и коректно оценяване на офертите им, доколкото същите не са описани и обсъдени от помощния орган при извършеното от него оценяване.

Възложителят, като носител на законното задължение за вземе решение по Глава дванадесета от ЗОП трябва да има обективната възможност да провери, дали и доколко правилно е приложена утвърдената от него и своевременно оповестена методика за оценка.

Той не би могъл да упражни това свое право и едновременно с това задължение, ако в протокола на помощния орган по оценката не се съдържа анализ на онези елементи от техническите предложения, които пряко са подложени на експертна оценка и начина, по който те се отнасят към имащите значение компоненти, оповестени в методиката /арг. от Решение № 14497/26.11.2018 г. на ВАС/.

Изготвените от конкурсната комисия протоколи са фактическо основание за издаване на решението за класиране и определяне на изпълнител /т. 8.1. от фактите/. В случая, обаче, Протокол 2, в който са разгледани и оценени техническите предложения не отговаря на изискването за мотивираност.

Оспорваният акт на възложителя, който фактически се основава на този протокол, следва да бъде отменен, доколкото се явява изцяло немотивиран.

Предвид горното, КЗК приема, че жалбата на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД се явява основателна.

В останалата част жалбата се явява неоснователна.

1. На първо място тук, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че участникът „ХАЯ-С" ООД е следвало да бъде отстранен, тъй като по нито една от двете позиции не покрива изискванията на възложителя за допустимост.

Конкретно се заявяват две обстоятелства. Първо се посочва, че „ХАЯ-С" ООД не покрива изискването по обособена позиция 2 – за вписване в Централния професионален регистър на строителя, съобразно изискванията на възложителя. След като съобрази изискванията на възложителя в тази част /т.2.1. от фактите/ КЗК констатира, че от фактическа страна в представения от участника ЕЕДОП е заявено следното:

Посочен е интернет адреса на регистъра, съдържащ информацията за вписването (https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=13022), посочен е кодът, а именно: Код I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, Удостоверение № I - TV 016313, валидно до 30.09.2019 г., както и информацията, че регистрационният акт е издаден от КСБ към ЦПРС. Декларирайки по този начин информация за притежавания от него регистрационен акт, участникът „ХАЯ-С" ООД е постъпил в съответствие с изискването на възложителя /т.2.1. от фактите/, указващи: „Участникът попълва (декларира) в част IV, буква „А“, точка 1 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания“.

С оглед на горното, след като е декларирал изискуемата се информация съгласно

изискванията на възложителя за доказване, участникът „ХАЯ-С" ООД е доказал, че отговаря на условията за допустимост в тази им част, поради което твърденията на жалбоподателя, се явяват неоснователни.

Второто обстоятелство, което заявява жалбоподателят е, че участникът „ХАЯ-С" ООД не отговаря на изискването за опит - за всяка една от двете обособени позиции.

За обособена позиция 1 участникът е декларирал „СМР на църква при храм „Св. Иван Рилски“-гр. Дългопол“, посочил е период 11.02-10.10.2014 г., сумата на договора /255 389,19 лв./ и получателя -Църква при Храм „Св. Иван Рилски“. Декларирано е и още едно СМР - „Извършване на СМР на детска площадка и кът за организиран отход на учениците от I-IV клас и спортна площадка в двора на СОУ „Гео Милев“-гр. Варна“, периодът на изпълнение – 25.07.-15.09.2014г., сумата на договора /61 085,96 лв./ и получателя - СОУ „Гео Милев, гр.Варна.

Декларирани са и данни, доказващи покриването на изискването на възложителя за притежаване на сертификат за качество /т.2.2. от фактите/ - <https://www.oehmi-cert.de/bg>, Система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с обхват: Строително – монтажни работи във високото, ниското строителство и паметници на културата; Номер на сертификата: CQ-BG-063/13/02/bul. Издаден от ОНМИ EuroCert GmbH на 22.12.2016г. и валиден до 16.01.2020 г.

За обособена позиция 2 като опит са декларирани три обекта: - „Реконструкция и основно обновяване на сграда на ЦДГ №42 „Мир“, находяща се в УПИ VI-386, кв.16 по плана на 18 м.р. гр.Варна“, посочен е период /26.07.2016-06.04.2017 г./, сумата на договора / 862 688,09 лв./ и получателя - ДГ №13 „Мир“-гр.Варна. Вторият посочен обект е с предмет „Основен ремонт и реконструкция на площадка за игра на открито (№309) в ПИ 10135.3517.72 по КК, южно от бл.29 с адрес бул. „Владислав Варненчик“ южно от бл.29 гр.Варна“, като и тук е посочен период /20.03-17.08.2018/, сумата на договора /38 850,77 лв./ и получателя - Община Варна. На трето място е посочен обект „Основен ремонт и реконструкция на площадка за игра на открито (№176.1) в УПИ X-1393, кв.24 на „Вилна зона“, гр. Варна /ПИ 10135.2564.1683 по КК/ с адрес ул. „Драган Данаилов“ №80, гр.Варна“, сумата на договора /60 571.60 лв./, периодът /21.03.-18.08.2018 г./ и получателят - Община Варна.

И по тази обособена позиция са декларирани данни, доказващи покриването на изискването на възложителя за притежаване на сертификат за качество /т.2.2. от фактите/ -<https://www.oehmi-cert.de/bg>, Система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 с обхват: Строително-монтажни работи във високото, ниското строителство и паметници на културата; Номер на сертификата: CQ-BG-063/13/02/bul, издаден на 22.12.2016г. и валиден до 16.01.2020 г. Посочен е и издателят на сертификата - ОНМИ EuroCert GmbH.

С оглед на всичко посочено по-горе, установено от фактическа страна като декларирано в попълнените от „ХАЯ-С" ООД ЕЕДОП-и и при съобразяване на изискванията на възложителя, КЗК счита, че жалбата е неоснователна в тази и част.

2. На следващо място, неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че участникът „ХРАНКОТОШ" ЕООД е следвало да бъде отстранен, тъй като по нито една от двете позиции не покрива изискванията на възложителя за допустимост.

Конкретно се заявяват две обстоятелства. Първо се посочва че „ХРАНКОТОШ" ЕООД не покрива изискването по обособена позиция 2 – за вписване в Централния професионален регистър на строителя, съобразно изискванията на възложителя. След като съобрази изискванията на възложителя в тази част /т.2.1. от фактите/ КЗК констатира, че от фактическа страна в представения от участника ЕЕДОП е заявено следното:

Посочен е интернет адреса на регистъра, съдържащ информацията за вписването (https://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=15904), посочен е кодът, а именно: Код I ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от трета до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, Удостоверение № I

- TV 018749, със Срок на валидност на контролния талон: 30.09.2019 г., както и информацията, че регистрационният акт е издаден от КСБ към ЦПРС.

Декларирайки по този начин информация за притежаваният от него регистрационен акт, участникът „ХРАНКОТОШ“ ЕООД също е постъпил в съответствие с изискването на възложителя /т.2.1. от фактите/, указващи: „Участникът попълва (декларира) в част IV, буква „А“, точка 1 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания“.

С оглед на горното, след като е декларирал изискуемата се информация съгласно изискванията на възложителя за доказване, участникът „ХРАНКОТОШ“ ЕООД също е доказал, че отговаря на условията за допустимост в тази им част, поради което твърденията на жалбоподателя за недопустимост, се явяват неоснователни.

Второто обстоятелство, което заявява жалбоподателят е, че участникът „ХРАНКОТОШ“ ЕООД не отговаря на изискването за опит - за всяка една от двете обособени позиции.

За обособена позиция 1 участникът е декларирал два броя СМР: СМР на вътрешен двор в ДГ №18 "Чайка"-гр. Варна, за 6 767,20 лв., с дати 07.06.-06.08.2018 г., както и „СМР на покрива на административна сграда в ОДЗ № 4 "Чайка"-гр. Варна, за 11 113,10 лв., в периода 11.12.2014-09.02.2015.

За обособена позиция 2 като опит е деклариран „Ремонт на покрив на куклен театър "Дора Габе" – Добрич“ по договор от 14.08.2018 г. и договор от 23.10.2018 г. за 116 697,59 лв., за периода 14.08.2018-12.12.2018 г., с получател Държавен куклен театър "Дора Габе" - гр. Добрич. Деклариран е и сертификат, отговарящ на изискванията на възложителя /т.2.2. от фактите/ - <https://www.oehmi-cert.de/bg>, Сертификат EN ISO 9001:2015 с обхват: Строително предприемачество, строителна, инвеститорска, монтажна и ремонтна дейност, строеж и обзавеждане на недвижими имоти, търговия с ЛПС, търговия на едро и дребно с храни и хранителни продукти, паркоустройство-изграждане, озеленяване и поддържане на зелени площи, улично осветление и градска инфраструктура, № на сертификат: CQ-BG-008/16/01/bul, валиден до 31.03.2020 г., издаден от ОНМИ EuroCert GmbH.

Участникът „ХРАНКОТОШ“ ЕООД и в тази част от офертата си е постъпил в съответствие с изискването на възложителя /т.2.2. от фактите/, указващи: „Участникът следва да предостави (декларира) в част IV, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) тези изисквания“.

С оглед на горното, след като е декларирал изискуемата се информация съгласно изискванията на възложителя за доказване, участникът „ХРАНКОТОШ“ ЕООД е доказал, че отговаря на условията за допустимост в тази им част, поради което твърденията на „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ“ ЕООД за недопустимост, изложени в тази част от жалбата, се явяват неоснователни.

След призоваване за откритото заседание на КЗК и запознаване с доказателствения материал по преписката, жалбоподателят доразвива твърденията си за незаконосъобразното разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците „ХАЯ-С“ ООД и „ХРАНКОТОШ“ ЕООД.

В така представените под вх. № КЗК-171/12.05.2020 г. „Писмени доказателства“, жалбоподателят посочва по отношение на техническата оферта на „ХРАНКОТОШ“ ЕООД за обособена позиция № 1 следните конкретни технически обстоятелства:

Предложената технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 1351 от преписката (стр.3 от Техническото предложение) и стр.1539 от преписката (стр.191 от Техническото предложение) на „Хранкоташ“ ЕООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по Направа на кофраж стени, колони и асансьорни шахти: „След като е изпълнен кофража на

съответния елемент се изработва и монтира армировката".

Така предвидената технологична последователност - първо да се изпълни кофража, а след това да се монтира армировката на колони, шайби и асансьорни шахта на практика е неосъществима и би довело до компрометиране на посочените конструктивни елементи, тъй като при тази последователност на изпълнение армировката не би могла да бъде монтирана във вече затворените кофражните форми - което е недопустимо.

На второ място: Предложената технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 1351 от преписката (стр. 3 от Техническото предложение) и стр. 1540 от преписката (стр.192 от Техническото предложение) на „Хранкотош“ ЕООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по ремонт на плосък покрив:

„След изпълнението на топлоизолация се извършва циментова замазка за наклон. Изпълнява се дренажната мембрана, както и един пласт битумен грунд, монтират се воронките на покрива и се изпълнява хидроизолацията“.

Така предвидената технологична последователност на СМР по покрива на сградата не би могла да гарантира качеството му изпълнение, тъй като „Хранкотош“ ЕООД **не предвижда необходимостта от технологичен престой между полагането на битумен грунд, Пластове хидроизолация и основата под нея.**

Без осигуряването на технологичен престой между циментова замазката по покрива и хидроизолационни слоеве не би могло да се гарантира постигане на изискванията посочени в чл.12, ал. 3, т. 2 и 3 Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолационни системи на строежите, а именно за влажност на основата не повече от 4% и якост на натиск на основата не по-малка от 20 МРа за бетон и циментно-пясъчен разтвор.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията към обществената поръчка и на стр.2 от Критерий за възлагане *„На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на участниците, които съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено изпълнение на поръчката, изразяващи се в: - посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат; - представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.“*

На следващо място в Техническото предложение на „Хранкотош“ ЕООД не са посочени начините на извършване на необходимите тествания и изпитвания, при изпълнение на водопроводни и канализационни инсталации, както и провеждането на Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя.

На стр.1733 до стр.1735 от преписката (стр.420 до стр.422 от Техническото предложение), в т. 10. „Водопроводни и канализационни инсталации“, „Хранкотош“ ЕООД е описал начина на изпълнение на СМР по ВиК, но изцяло липсва описание на начините и методите на изпитване на водопроводни и канализационни инсталации, нормативно определени в Глава шестнадесета, Раздел I „Изграждане и изпитване“ и Глава седемнадесета от Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

На стр.1527 от преписката (стр.179), „Хранкотош“ ЕООД е описал Етап 3 по Предаване на обекта на Възложителя, от където е видно, че **в етапа по предаване на обекта, не е предвидено провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя.** Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (приложение № 17) се съставя от

комисия, назначена със заповед на Възложителя и изискванията за неговото съставяне са нормативно определени в ЗУТ и Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени на стр.30 и стр. 31 от Документацията към обществената поръчка „Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум: извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора”.

По отношение на техническата оферта на „ХРАНКОТОШ” ЕООД за обособена позиция № 2 са описани следните конкретни технически обстоятелства:

На първо място: Предложената от Участника технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 2032 от преписката (стр.4 от Техническото предложение) и стр. 2257 от преписката (стр. 180 от Техническото предложение) на „Хранкотош” ЕООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по Направа на кофраж стени, колони и асансьорни шахти: „След като е изпълнен кофража на съответния елемент се изработва и монтира армировката”.

Така предвидената технологична последователност - първо да се изпълни кофража, а след това да се монтира армировката на колони, шайби и асансьорни шахти, на практика е неосъществима и би довело до компрометиране на посочените конструктивни елементи, тъй като при тази последователност на изпълнение армировката не би могла да бъде монтирана във вече затворените кофражните форми - което е недопустимо.

На второ място: Предложената от Участника технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 2032 от преписката (стр.4 от Техническото предложение) и стр. 2258 от преписката (стр.181 от Техническото предложение) на „Хранкотош” ЕООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по ремонт на плосък покрив:

„След изпълнението на топлоизолация се извършва циментова замазка за наклон. Изпълнява се дренажната мембрана, както и един пласт битумен грунд, монтират се воронките на покрива и се изпълнява хидроизолацията”.

Така предвидената технологична последователност на СМР по покрива на сградата не би могла да гарантира качествено му изпълнение, тъй като „Хранкотош” ЕООД **не предвижда необходимостта от технологичен престой между полагането на битумен грунд, пластове хидроизолация и основата под нея.** Без осигуряването на технологичен престой между циментова замазката по покрива и хидроизолационни слоеве не би могло да се гарантира постигане на изискванията, посочени в чл.12, ал.3, т. 2 и 3 Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолационни системи на строежите, а именно за влажност на основата не повече от 4% и якост на натиск на основата не по-малка от 20 МРа за бетон и циментно-пясъчен разтвор.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията към обществената поръчка и на стр.2 от Критерий за възлагане „На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на участниците, които съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено изпълнение на поръчката, изразяващи се в: - посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат; - представят на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания водещи до невъзможност

да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности."

На следващо място в Техническото предложение на „Хранкотош“ ЕООД не са посочени начините на извършване на необходимите тествания и изпитвания, при изпълнение на водопроводни и канализационни инсталации, както и провеждането на Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя.

На стр.2525 до стр.2527 от преписката (стр.429 до стр.431 от Техническото предложение), в т. "10. Водопроводни и канализационни инсталации", „Хранкотош“ ЕООД е описал начина на изпълнение на СМР по ВиК, **но изцяло липсва описание на начините и методите на изпитване на водопроводни и канализационни инсталации**, нормативно определени в Глава шестнадесета, Раздел I „Изграждане и изпитване“ и Глава седемнадесета от Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

На стр.2257 от преписката (стр.180), „Хранкотош“ ЕООД е описал Етап 3 по Предаване на обекта на Възложителя, от където е видно, че в етапа по предаване на обекта, **не е предвидено провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя**. Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (приложение № 17) се съставя от комисия, назначена със заповед на Възложителя и изискванията за неговото съставяне са нормативно определени в ЗУТ и Наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени на стр.30 и стр. 31 от Документацията към обществената поръчка *„Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум: извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора“*.

В представените под вх. № КЗК-171/12.05.2020 г. „Писмени доказателства“, жалбоподателят посочва по отношение на техническата оферта на „ХАЯ-С“ ООД за обособена позиция № 1 следните конкретни технически обстоятелства:

Предложената от този участник технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 2841 от преписката (стр. 3 от Техническото предложение) на "Хая-С"ООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по Направа на кофраж стени, колони и асансьорни шахти: *„След като е изпълнен кофража на съответния елемент се изработва и монтира армировката“*.

Така предвидената технологична последователност-първо да се изпълни кофража, а след това да се монтира армировката на колони, шайби и асансьорни шахти на практика е неосъществима и би довело до компрометиране на посочените конструктивни елементи, тъй като при тази последователност на изпълнение армировката не би могла да бъде монтирана във вече затворените кофражните форми, което е недопустимо.

На второ място: Предложената от технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата.

На стр.2841 от преписката (стр. 3 от Техническото предложение) на "Хая-С“ ООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по ремонт на плосък покрив: *„След изпълнението на топлоизолация се извършва циментова замазка за наклон. Изпълнява се дренжната мембрана, както и един пласт битумен грунд, монтират се воронките на покрива и се изпълнява хидроизолацията“*.

Така предвидената технологична последователност на СМР по покрива на сградата не

би могла да гарантира качествено му изпълнение, тъй като "Хая-С" ООД не предвижда необходимостта от технологичен престой между полагането на битумен грунд, пластове хидроизолация и основала под нея.

Без осигуряването на технологичен престой между циментова замазката по покрива и хидроизолационни слоеве не би могло да се гарантирал постигане на изискванията посочени в чл.12, ал. 3, т. 2 и 3 Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолационни системи на строежите, а именно за влажност на основала не повече от 4% и якост на натиск на основала не по-малка от 20 МРа за бетон и циментно-пясъчен разтвор.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията към обществената поръчка и на стр.2 от Критерий за възлагане *„На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на участниците, които съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено изпълнение на поръчката, изразяващи се в: - посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат; - представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.“*

На следващо място в Техническото предложение на "Хая-С" ООД не са посочени начините на извършване на необходимите тествания и изпитвания, при изпълнение на водопроводни и канализационни инсталации, както и провеждането на Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя.

На стр. 3189 до стр. 3192 от преписката (стр.409 до стр.412 от Техническото предложение), в т."10.Водопроводни и канализационни инсталации", "Хая- С" ООД е описал начина на изпълнение на СМР по ВиК, но изцяло липсва описание на начините и методите на изпитване на водопроводни и канализационни инсталации, нормативно определени в Глава шестнадесета, Раздел I „Изграждане и изпитване" и Глава седемнадесета от Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

На стр. 3012 от преписката (стр. 174), "Хая-С" ООД е описал Етап 3 по Предаване на обекта на Възложителя, от където е видно, че в етапа по предаване на обекта, не е предвидено провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя. Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия (приложение № 17) се съставя от комисия, назначена със заповед на Възложителя и изискванията за неговото съставяне са нормативно определени в ЗУТ и Наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени на стр.30 и стр. 31 от Документацията към обществената поръчка *„Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум: извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора“.*

По отношение на техническата оферта на "Хая-С" ООД за обособена позиция № 2 са описани следните конкретни технически обстоятелства:

На първо място: Предложената от Участника технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр. 3503 от преписката (стр. 4 от Техническото предложение) на "Хая-С" ООД е предвидена следната технологична

последователност, относно дейностите по Направа на кофраж стени, колони и асансьорни шахти: „След като е изпълнен кофража на съответния елемент се изработва и монтира армировката”.

Така предвидената технологична последователност - първо да се изпълни кофража, а след това да се монтира армировката на колони, шайби и асансьорни шахти на практика е неосъществима и би довело до компрометиране на посочените конструктивни елементи, тъй като при тази последователност на изпълнение армировката не би могла да бъде монтирана във вече затворените кофражните форми, което е недопустимо.

На второ място: Предложената технологична последователност и взаимнообвързаност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета поръчката, така че същата да е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с Техническата спецификация по процедурата. На стр.3503 от преписката (стр.4 от Техническото предложение) на "Хая-С" ООД е предвидена следната технологична последователност, относно дейностите по ремонт на плосък покрив:

„След изпълнението на топлоизолация се извършва циментова замазка за наклон. Изпълнява се дренжната мембрана, както и един пласт битумен грунд, монтират се воронките на покрива и се изпълнява хидроизолацията”.

Така предвидената технологична последователност на СМР по покрива на сградата не би могла да гарантира качествено му изпълнение, тъй като "Хая-С" ООД не предвижда необходимостта от технологичен престой между полагането на битумен грунд, пластове хидроизолация и основата под нея.

Без осигуряването на технологичен престой между циментова замазката по покрива и хидроизолационни слоеве не би могло да се гарантирал постигане на изискванията посочени в чл.12, ал. 3, т. 2 и 3 Наредба № РД-02-20-2 от 8.6.2016 г. за проектиране, изпълнение, контрол и приемане на хидроизолационни системи на строежите, а именно за влажност на основата не повече от 4% и якост на натиск на основата не по-малка от 20 МРа за бетон и циментно-пясъчен разтвор.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Документацията към обществената поръчка и на стр. 2 от Критерий за възлагане *„На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на участниците, които съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено изпълнение на поръчката, изразяващи се в: - посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат; - представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”*

На следващо място в Техническото предложение на "Хая-С" ООД не са посочени начините на извършване на необходимите тествания и изпитвания, при изпълнение на водопроводни и канализационни инсталации, както и провеждането на Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя.

На стр. 4001 до стр. 4003 от преписката (стр. 411 до стр. 413 от Техническото предложение), в т. "10. Водопроводни и канализационни инсталации", "Хая-С" ООД е описал начина на изпълнение на СМР по ВиК, но изцяло липсва описание на начините и методите на изпитване на водопроводни и канализационни инсталации, нормативно определени в Глава шестнадесета, Раздел I „Изграждане и изпитване" и Глава седемнадесета от Наредба № 4 за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

На стр. 3669 от преписката (стр. 170), "Хая-С" ООД е описал Етап 3 по Предаване на обекта на Възложителя, от където е видно, че в етапа по предаване на обекта, не е предвидено провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации за предаване на обекта на Възложителя. Протокол за проведена 72-часова проба

при експлоатационни условия (приложение № 17) се съставя от комисия, назначена със заповед на Възложителя и изискванията за неговото съставяне са нормативно определени в ЗУТ и Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени на стр.30 и стр. 31 от Документацията към обществената поръчка „Участникът описва организацията на работната площадка, съобразно реално предлаганото от него изпълнение на предмета на поръчката, обхващайки минимум: извършване на необходимите тествания и изпитвания, предаване на обекта на Възложителя, както и всички други дейности и поддейности, необходими за постигане целите на договора”.

С оглед доразвитите доводи на жалбоподателя, КЗК установи от фактическа страна, че същите се явяват обосновани с оглед на доказателствения материал по настоящата преписка, т.е. подкрепят се от фактическа страна.

При новото разглеждане на техническите предложения от офертите помощният орган следва да съобрази гореизложените факти и обстоятелства и да приложи точно и правилно както изискванията на възложителя, така и нормативния ред, относим към законосъобразността и техническата обосновааност на визираните технологични операции.

Заинтересованите страни „ХАЯ-С" ООД и „ХРАНКОТОШ" ЕООД също са представили становища по преписката, в които се излагат твърдения за неоснователност на жалбата и законосъобразност на процесния акт.

В откритото заседание на КЗК не се е явил представител на възложителя. Не са се явили също така и представители на заинтересованите страни „ХАЯ-С" ООД и „ХРАНКОТОШ" ЕООД.

Явилият се в откритото заседание на КЗК процесуален представител на жалбоподателя поддържа твърденията си за незаконосъобразност на процесния акт на възложителя и представя списък с разноски, както следва: 4 500 лв. за заплатена държавна такса и 1 680 лв. – за заплатен адвокатски хонорар.

Съгласно чл. 217 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК.

На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед основателността на жалбата по отношение твърдяната незаконосъобразност на процесното решение, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски следва да се уважи, като на възложителя следва да бъде възложено да заплати на жалбоподателя исканите от него разноски за заплатената държавна такса и адвокатско възнаграждение.

В становището на възложителя, представено в производството пред КЗК, е изложена претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК и с оглед основателността на жалбата, претенцията на възложителя за разноски следва да се остави без уважение.

С оглед на изложения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал. 3, както и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Решение № Р-4/07.02.2020 г. на кмета на Община град Добрич за определяне на изпълнител и по двете обособени позиции на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строителни и монтажни работи на съществуващи сгради, обекти, съоръжения и прилежащи към тях терени за нуждите на

община град Добрич по обособени позиции”, открита с Решение № Р-40 от 06.08.2019 г. на възложителя.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка на етап ново разглеждане от оценителната комисията на техническите предложения по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2, на участниците „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД, „ХАЯ-С” ООД и „ХРАНКОТОШ” ЕООД - в съответствие с принципа за публичност и прозрачност и изложените в настоящото решение мотиви.

3. ВЪЗЛАГА на Община град Добрич да заплати на жалбоподателя „ДОБРУДЖА БИЛДИНГ” ЕООД направените разноски в производството пред КЗК в размер на 6 180 лв., представляващи сбор от заплатената държавна такса и адвокатско възнаграждение, съгласно представения в откритото заседание Списък с разноски.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на кмета на Община град Добрич за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Юлия Ненкова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров